**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα 26 Ιουνίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.10΄μ.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150) του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α΄ 8) – Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια – Ρυθμίσεις για πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – Άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α΄ 8) – Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια – Ρυθμίσεις για πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – Άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στη συνεδρίαση παρίστανται ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης και ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας.

Ως προς τον προγραμματισμό των επόμενων συνεδριάσεων η πρότασή μου είναι να συνεχίσουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου την Πέμπτη, αύριο 27 Ιουνίου 2024 στις 4 η ώρα το απόγευμα με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Την Παρασκευή 28 Ιουνίου 2024 στις 10 το πρωί, με τη συζήτηση επί των άρθρων και την Τρίτη 2 Ιουλίου 2024, στις 10΄το πρωί, συνεχίζουμε με την β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να προτείνουν τους φορείς που θα κληθούν στην επόμενη συνεδρίασή μας. Οι προτάσεις παρακαλώ να κατατεθούν και γραπτώς στη Γραμματεία της Επιτροπής, ώστε να καταρτιστεί ο σχετικός κατάλογος των φορέων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 38 του Κ.τ.Β. τον οποίο και θα σας ανακοινώσω στη συνέχεια.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αθανάσιος Ζεμπίλης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Προτείνουμε πρώτον την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας δεύτερον την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, τρίτον την Ολομέλεια Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, κύριο Αλέξανδρο- Χρήστο Αυλωνίτη.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ- ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εγώ προσθέτω, αφού συμφωνήσω με αυτούς, την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας, Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων, Σύλλογος Υπαλλήλων Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας και φυσικά τον πρόεδρο, όπως είπαμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΠΑΣΟΚ- Κίνημα Αλλαγής, η κυρία Μιλένα Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ- ΜΑΡΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδικής Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ- ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Έχω καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΌ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΆΔΑΣ):** Να προσθέσω μόνον το Σύλλογο Δικαστικών Υπαλλήλων Διοικητικών Δικαστηρίων Αθήνας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει Από την «Ελληνική Λύση», ο Ειδικός Αγορητής, κ. Βασίλειος Γραμμένος

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε, Κύριε Υπουργέ.

Εμείς προτείνουμε την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, Ένωση Διοικητικών Δικαστών -δεν ξέρω αν αναφέρθηκε- Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιώς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Η Ένωση Εισαγγελέων και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είναι για πολιτικά και ποινικά δικαστήρια, δεν είναι για εδώ. Εδώ είναι διοικητική δικαιοσύνη άρα, δεν έχουν λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Εμείς προτείνουμε, κύριε Υπουργέ και συγκεκριμένες ενώσεις. Έχουν και αυτές λόγο και ας είναι ποινικών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν έχουν λόγο! Δεν μπορούν να έχουν λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Μην τους καλέσετε, κύριε Υπουργέ, μην τους καλέσετε. Εμείς τους προτείναμε. Μην τους καλέσετε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καταγράφεται η πρότασή σας, κύριε Γραμμένε.

Ο κ. Τζανακόπουλος από την «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» δεν έχει έρθει ακόμη.

Τον λόγο έχει από το Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “ΝΙΚΗ” ο κύριος Γιώργος Αποστολάκης

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Έχουμε καλυφθεί.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, για τις προτάσεις της.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα συμπληρώσω την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου, την Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων και τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας. Θα ήταν σκόπιμο, επίσης, κάποιος καθηγητής εγνωσμένου κύρους του διοικητικού δημόσιου δικαίου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ολοκληρώσουμε με τον κύριο Πέτρο Δημητριάδη τους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ».

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Έχουμε καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε. Θα καταθέσουμε και γραπτώς τους φορείς.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ):** Επειδή δεν άκουσα τις προγραμματισμό των συνεδριάσεων είναι εύκολο να το επαναλάβετε;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο προγραμματισμός έχει ως εξής: Η επόμενη συνεδρίαση στις 16.00΄μ.μ. αύριο Πέμπτη, με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, την Παρασκευή 28 Ιουνίου 10΄ η ώρα το πρωί και την Τρίτη 2 Ιουλίου στις 10 η ώρα με την β΄ ανάγνωση.

Κυρία Πρόεδρε, έχετε τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Θα ήθελα καταρχάς να μου επιτρέψετε, επειδή είναι η ημέρα τέτοια και η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, είναι Επιτροπή που αφορά τη δικαιοσύνη, να πω ότι έφυγε από κοντά μας ένας σπουδαίος δικηγόρος, ένας υπερασπιστής, αγωνιστής που συγκρότησε υπόδειγμα μαχητικότητας, κοινωνικής δικηγορίας, αντίστασης απέναντι στους μηχανισμούς της εξουσίας και ουσιαστικής υπεράσπισης ανθρώπων την ώρα που δρεπανηφόρα άρματα κινούνταν για να τους συνθλίψουν, ο Σπύρος ο Φυτράκης. Υπήρξε ένα υπόδειγμα δικηγόρου που είναι σημαντικό και εδώ μέσα στη Βουλή να το μνημονεύουμε και να τον τιμούμε και σε αυτή την Επιτροπή που αφορά τη δικαιοσύνη και προσωπικά επειδή γίνονται πολλές τιμητικές εκδηλώσεις και διάφορες δημόσιες διαδικασίες, προσωπικά θα προτείνω και θα αναλάβουμε πρωτοβουλία για να γίνει και στη Βουλή μια εκδήλωση για τον Σπύρο Φυτράκη.

Είναι πολύ σημαντικό τέτοιες ιστορικές προσωπικότητες με καταγεγραμμένους αγώνες για τη δημοκρατία κατά της δικτατορίας και για την αποχουντοποίηση μετά τη λεγόμενη αποκατάσταση της δημοκρατίας να τιμώνται και από το Ελληνικό Κοινοβούλιο, την Βουλή των Ελλήνων και των Ελληνίδων, των πολιτών.

Θεωρώ υποχρέωσή μου να κάνω αυτή τη μνεία σήμερα και σας ευχαριστώ που μου δώσατε τον λόγο γι’ αυτό.

Σε σχέση με το νομοσχέδιο η θέση της «Πλεύσης Ελευθερίας» είναι σταθερή. Θεωρούμε πρώτον οι νομοθετικές παρεμβάσεις στην δικαστική λειτουργία σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να υπαγορεύονται από τις επιθυμίες δικαστικών λειτουργών, ότι πρέπει να γίνει επιτέλους, πράξη η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και αυτό έχει ως απαραίτητη και αναγκαία προϋπόθεση την Αναθεώρηση του Συντάγματος και την κατάργηση της διαδικασίας διορισμού της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την Κυβέρνηση και από την πολιτική εξουσία.

Σε σχέση με τον προγραμματισμό -θα τοποθετηθώ για το νομοσχέδιο στη συνέχεια- που προτείνετε, εμείς σταθερά υποστηρίζουμε ότι είναι απολύτως επιβεβλημένο η ακρόαση των φορέων να γίνεται σε χρόνο και με την χρονική άνεση που επιτρέπει πραγματικά στους ενδιαφερόμενους φορείς και στους εκπροσώπους της κοινωνίας αφενός να ενημερώνονται για τα σχέδια νόμου και αφετέρου να τοποθετούνται. Δεν θεωρούμε ότι είναι επαρκής ο χρόνος από σήμερα ώρα 15:15΄ που είναι τώρα, μέχρι αύριο στις 16:00΄, δηλαδή κάτι παραπάνω από 24 ώρες, γνωρίζετε ότι είναι το απόλυτο μίνιμουμ το εικοσιτετράωρο. Είναι ένα νομοσχέδιο με το οποίο έχουμε ούτως ή άλλως σοβαρότατη διαφωνία γιατί αποψιλώνονται διαδικασίες και εγγυήσεις για τον πολίτη και τίθενται εμπόδια σε παραμέτρους που αφορούν την άσκηση ελευθεριών, δικαιωμάτων και σε εγγυήσεις του κράτους δικαίου. Σε κάθε περίπτωση , δεν ξέρω αν ο κ. Υπουργός το αντιμετωπίζει ως επείγον να ψηφιστεί ή αν έχει κάποιο χρονικό ορίζοντα που θέλει να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία, ώστε να μπει στην ολομέλεια, εμείς προτείνουμε μία άνετη διαδικασία και ακρόασης των φορέων και συζήτησης. Σε καμία περίπτωση αύριο, που όπως ξέρετε είναι προγραμματισμένες στην Ολομέλεια δύο διαδικασίες νομοθετικές, μία που αφορά την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου και μία που αφορά ζητήματα του Υπουργείου Παιδείας υπάρχουν δύο δηλαδή νομοθετήματα αύριο στην Ολομέλεια το οποίο αφορά τους βουλευτές.

Άκουσα προηγουμένως ότι ο Πρωθυπουργός επαίνεσε την Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας για το κοινοβουλευτικό της αποτύπωμα, αλλά είναι το κοινοβουλευτικό αποτύπωμα της απουσίας. Εμείς θέλουμε να είμαστε παρόντες. Δεν μπορούμε να είμαστε παρόντες οι Βουλευτές και στις Επιτροπές ταυτόχρονα και στην Ολομέλεια σε δύο διαδικασίες νομοθετικές και στην ακρόαση φορέων. Δεν υπάρχει κανένα κατεπείγον μπορεί να πάει κάλλιστα αργότερα η ακρόαση των φορέων και συνολικά.

Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, προτείνατε την ολοκλήρωση της διαδικασίας μέχρι τη Δευτέρα, καλά κατάλαβα;

Είναι μία διαδικασία πάλι κατεπείγοντος και αφού συμπληρώσαμε χτες ένα χρόνο από τις προηγούμενες εκλογές και την άλλη εβδομάδα θα συμπληρώσουμε και ένα χρόνο κοινοβουλευτικού έργου -κοινοβουλευτικής λειτουργίας για την ακρίβεια- από την έναρξη της κοινοβουλευτικής περιόδου και την όρκισή μας ως Βουλευτών στις αρχές Ιουλίου δεν αντιλαμβάνομαι, δεν πρόκειται να αποστεί η Κυβέρνηση και η διοίκηση της Βουλής από αυτές τις διαδικασίες κατεπείγοντος;

Ο Κανονισμός τέτοιου είδους συμπτύξεις τις προβλέπει μόνον όταν υπάρχει κατεπείγον και αυτήν την στιγμή -επειδή έκανε αποτίμηση ο κύριος Μητσοτάκης- δεν έχει υπάρξει ούτε ένα νομοσχέδιο, ούτε ένα από τα εβδομήντα αν δεν κάνω λάθος που έχουν ψηφιστεί ούτε ένα δεν έχει ψηφιστεί με την κανονική διαδικασία. Εμείς ζητάμε κανονική διαδικασία. Είναι ένα νομοσχέδιο για το οποίο θα τοποθετηθούμε βεβαίως ενδελεχώς, όπως κάνουμε σε κάθε διαδικασία. Θα ήθελα να ακούσω, εάν ο κύριος υπουργός έχει κάποιο άλλο λόγο επίσπευσης. Θεωρούμε ότι είναι -κάτι που επίσης, το λέμε από την πρώτη στιγμή- μείζον και σαφώς υπέρτερο σε επίπεδο προτεραιότητας να αναληφθούν νομοθετικές πρωτοβουλίες για την ποινικοποίηση της γυναικοκτονίας και για την λήψη ουσιαστικών μέτρων κατά της έμφυλης βίας, αλλά παραπέμπεται στις ελληνικές καλένδες. Είκοσι δύο Επίκαιρες Ερωτήσεις στον κ. Πρωθυπουργό καμία δεν απάντησε και τώρα να νομοθετήσουμε αυτά που εξυπηρετούν προφανώς, κάποιους λειτουργούς του Συμβουλίου της Επικρατείας επειδή το ζήτησαν με κατεπείγοντα τρόπο. Εμείς αντιλέγουμε. Ζητάμε κανονική διαδικασία. Αυτό είναι που λέω αυτά που επιθυμούν οι δικαστές γιατί βλέπουμε δικαστές στη συνέχεια να μεταπηδούν σε πολιτικές θέσεις, σε υπουργικές θέσεις, σε πολιτειακές θέσεις και στη θέση της Προέδρου της Δημοκρατίας και αυτό είναι από το οποίο πάσχει η δημοκρατία στη χώρα μας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε θέλετε να προτείνετε φορείς, είστε ο μόνος που δεν έχει προτείνει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Συμφωνώ με όσους προτάθηκαν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, θέλετε πριν ξεκινήσουμε να πείτε κάτι. Όχι, δεν έχετε κάτι να πείτε. Άρα, να ξεκινήσουμε με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Για τον προγραμματισμό θα τοποθετηθεί κανείς άλλος ή όλοι συμφωνούν σε αυτή τη σύμπτυξη; Γιατί μας ενδιαφέρει και εμάς.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η μόνη που διαφώνησε είστε εσείς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Η μόνη που διαφωνήσαμε είναι η «Πλεύση Ελευθερίας».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλετε τον λόγο, κύριε Τζανακόπουλε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ναι, εγώ θεωρώ ότι η κυρία Πρόεδρος έχει απόλυτο δίκιο στον τρόπο με τον οποίο θέτει τα ζητήματα. Απ’ ό,τι καταλαβαίνω αυτό δεν αφορά αποκλειστικά και μόνο την Επιτροπή μας, αφορά έναν σχεδιασμό της Κυβέρνησης η οποία θα το πω έτσι πολύ απλά γράφει στα παλαιότερα των υποδημάτων της τον Κανονισμό της Βουλής και τη διαδικασία και καταθέτει σωρηδόν νομοσχέδια. Απ’ ότι καταλαβαίνω επίσης, πάμε σε μια λειτουργία όπου μέχρι τον Αύγουστο θα ψηφίζονται δύο με τρία νομοσχέδια την εβδομάδα στην Ολομέλεια της Βουλής. Με συγχωρείτε αλλά αυτό δεν είναι κανονική διαδικασία. Δηλαδή η Βουλή να μην συνεδριάζει. Εντάξει είχαμε ευρωεκλογές για τρεις εβδομάδες και στη συνέχεια χωρίς να υπάρχει κάποιου είδους εξήγηση σε σχέση με επείγουσες πολιτικές ανάγκες ή διοικητικές ανάγκες να προχωράει στην καταιγιστική αυτή κατάθεση και ψήφιση πολύ σοβαρών νομοσχεδίων και μάλιστα με αιφνιδιαστικό τρόπο.

Χαρακτηριστικό δε το γεγονός ότι έχει κατατεθεί και θα συζητηθεί η Συνθήκη της Λισαβόνας η οποία δεν κατατέθηκε από το 1997 μέχρι σήμερα και θα έχει ενδιαφέρον η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης να κάνει ένα σχετικό σχόλιο για το γεγονός ότι έχουμε μια συνθήκη από το 2000.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Έχει υπογραφεί το 1997 και ετέθη σε ισχύ διεθνώς το 1999.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα είχε ένα ενδιαφέρον να κάνει η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης ένα σχετικό σχόλιο. Διότι, ο λόγος για τον οποίο δεν είχε κατατεθεί και δεν είχε ψηφιστεί η συγκεκριμένη Συνθήκη ήταν το γεγονός ότι υπήρχε μια πανθομολογούμενη αντίθεση των ρυθμίσεων της συγκεκριμένης συνθήκης με το Ελληνικό Σύνταγμα. Αυτό όπως καταλαβαίνετε, δημιουργεί μια νομική περιπλοκή που σχετίζεται και με αυτό το οποίο κάποιοι θα ονόμαζαν συνταγματικό πατριωτισμό δηλαδή, εσείς αποδέχεστε ως ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης να επιλυθεί το ζήτημα στην Ελλάδα της σύγκρουσης ευρωπαϊκού και συνταγματικού δικαίου υπέρ του ευρωπαϊκού δικαίου. Δεν υπάρχει άλλη χώρα στην Ευρώπη που να το έχει λύσει με αυτόν τον τρόπο και μάλιστα με σιωπηρή αποδοχή της υπεροχής του ευρωπαϊκού δικαίου και θα ήθελα πραγματικά το σχόλιο του κυρίου Υπουργού Δικαιοσύνης που επί των ημερών του γίνεται αυτή η κίνηση και μάλιστα χωρίς τον αναγκαίο και επαρκή δημόσιο διάλογο, όπως όλα γίνονται χωρίς τον αναγκαίο και επαρκή δημόσιο διάλογο.

Το ζήτημα είναι ότι εμείς δεν πρόκειται να συναινέσουμε σε αυτήν τη διαδικασία. Θα το θέσουμε, θα το ξαναθέσουμε και θα θέλαμε να μπει και σε ψηφοφορία η πρόταση του Προεδρείου για το ζήτημα της οργάνωσης της διαδικασίας με τον τρόπο τον οποίο εισηγήθηκε ο Πρόεδρος.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Αυλωνίτη, έχετε τον λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, με προβληματίζει και μένα η συζήτηση που ανοίχθηκε πριν από λίγο και με προβληματίζει στο εξής επίπεδο. Η Βουλή μας έχει πολλά κόμματα και μικρά κόμματα των οποίων η δύναμη είναι πολύ μικρή. Εάν συνεδριάζουν ταυτόχρονα πολλές Επιτροπές εξ αντικειμένου θα είναι αδύνατον να είναι δεδομένη η συμμετοχή όλων των μικρών κομμάτων.

Άρα, ας κάνει λίγο ρέγουλο η Κυβέρνηση και να μην φέρνει σωρηδόν τόσα πολλά νομοσχέδια τα οποία ουσιαστικά, σε ελάχιστο χρόνο μπαίνουν σε δημόσια διαβούλευση, σε ελάχιστο χρόνο συζητούνται στην Επιτροπή και σε ελάχιστο χρόνο πρέπει να προετοιμαστούμε για την Ολομέλεια. Ας το κοιτάξουμε λίγο καλύτερα, γιατί είναι σε βάρος της σωστής θεσμοθέτησης. Άρα, συμφωνώ και εγώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Αποστολάκη, παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»**): Κύριε Πρόεδρε, το θέμα έχει τεθεί τουλάχιστον, στη δική μας Επιτροπή μετ΄ επιτάσεως, αλλά πληροφορούμαι από συναδέλφους ότι τίθεται και σε άλλες Επιτροπές.

Η άποψή μου είναι και το έχω ξαναπεί και το ξαναλέω γιατί δεν μου αρέσει και δεν είναι ωραίο το να τίθενται θέματα και να μένουν αναπάντητα είτε από τον παριστάμενο Υπουργό είτε γενικότερα, αλλά αυτό δεν αφορά το Υπουργείο Δικαιοσύνης και τον παριστάμενο Υπουργό. Αυτό αφορά το επιτελικό κράτος και το Μέγαρο Μαξίμου. Αυτό αφορά τον Πρωθυπουργό. Άρα, θεωρώ και επαναλαμβάνω ότι πρέπει να γίνει μία πολύ σοβαρή συζήτηση στη Διάσκεψη των Προέδρων και να διαβιβαστεί δια του Προέδρου της Βουλής ένα ηχηρότατο μήνυμα στον Πρωθυπουργό. Δεν υπάρχει κανένας άλλος τρόπος να σταματήσει αυτή η υπόθεση με το να τίθεται αυτό το θέμα επ΄ αφορμή του σημερινού νομοσχεδίου για το Συμβούλιο της Επικρατείας ή ένα άλλο νομοσχέδιο αύριο.

Εδώ πρόκειται για μία φάμπρικα -περί αυτού πρόκειται, χρησιμοποιώ αυτή την αδόκιμη λέξη- με την οποία η Κυβέρνηση έχει αποφασίσει να νομοθετεί περιφρονώντας τη Βουλή και τη νομοθετική λειτουργία. Τώρα, αν μέσα σε αυτό θέλουμε και μερικές φορές να περάσουν και κάποιες διατάξεις χωρίς κάποιοι να τις πάρουν χαμπάρι, υπάρχει και αυτό, αλλά θα σας έλεγα ότι δεν είναι αυτό, είναι το modus operandi. Ένα modus operandi (τρόπος λειτουργίας) απολύτως περιφρονητικό για τη νομοθετική λειτουργία και ένα χρόνο μετά δεν έχει νόημα να το θέτει το ΠΑΣΟΚ, να το θέτει η «Πλεύση Ελευθερίας» να το θέτει ο ένας, να το θέτει ο άλλος.

Είναι ζήτημα λειτουργίας της Βουλής. Βλέπω έναν τρομερό νομοθετικό οίστρο που δυστυχώς, δεν μεταφράζεται σε αποτελεσματικό κράτος, αλλά αυτό αφορά την Κυβέρνηση και θα της χρεωθεί, όταν έρθει η ώρα. Αυτός, λοιπόν, ο νομοθετικός οίστρος δεν είναι δυνατόν, αν θέλουμε να είμαστε στοιχειωδώς σοβαροί να αντιμετωπιστεί με αυτούς τους ρυθμούς και θα πρότεινα σε όλα τα κόμματα να αναλάβουν μια πρωτοβουλία, ώστε να γίνει αυτή η θεσμική συζήτηση, να τεθούν τα ζητήματα και το Προεδρείο της Βουλής να τα διαβιβάσει στον Πρωθυπουργό και στη Γραμματεία της Κυβέρνησης, ώστε να αλλάξει άρδην ο τρόπος λειτουργίας της Βουλής.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Κομνηνάκα, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»**): Παίρνω περισσότερο τον λόγο γιατί δεν θέλω να παρερμηνεύεται και ο τρόπος που είπατε ότι όλοι οι υπόλοιποι συναινούν. Ότι ορισμένες φορές δεν αντιλέγουμε στον τρόπο που προσδιορίζονται οι συνεδριάσεις είναι γιατί δυστυχώς, από τις τόσες φορές που έχει επαναληφθεί αυτή η συζήτηση νιώθουμε ότι είναι φωνή βοώντος εν τη ερήμω. Θα μπορούσατε να είχατε και άλλου είδους ευελιξία και περιθώρια και έχετε τυπικά, ωστόσο, ουσιαστικά, καταλαβαίνουμε ότι άλλος βαράει τα ταμπούρλα και χορεύουμε. Από τη στιγμή που υπάρχει ένας τέτοιος σφιχτός προγραμματισμός για να πιαστούν οι στόχοι που η Κυβέρνηση έχει στο μυαλό της ενδεχομένως στα προαπαιτούμενα του Ταμείου Ανάκαμψης, ενδεχομένως αλλού, όπου δίνει εξετάσεις και πρέπει να αποδίδει έργο, αγνοώντας το αν και πόσο σε βάθος συζητιούνται τα νομοσχέδια, τι χρόνος πραγματικής διαβούλευσης υπάρχει, τι χρόνος ενημέρωσης της κοινωνίας υπάρχει, το γιατί επί δύο συνεχόμενες θητείες δεν έχουν λειτουργήσει Θερινά Τμήματα της Βουλής μέχρι και σοβαρότατα νομοσχέδια πολλές φορές έχουν ψηφιστεί τα τελευταία χρόνια και Ιούλιο και Αύγουστο και σε λίγο θα μας καλείτε και δεκαπενταύγουστο να ψηφίζουμε.

Ξαναλέω, θεωρούμε ότι όντως αυτό έχει να κάνει με τον προγραμματισμό της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής και του Προεδρείου συνολικά, όμως, περισσότερο παίρνω τον λόγο για να μην θεωρηθεί ότι συμφωνούμε να ανεχόμαστε να επικρατεί μια τέτοια κατάσταση. Απλά είναι άχαρο, εάν δεν υπάρχει όντως ένα πραγματικό κώλυμα να παζαρεύουμε τώρα λες και θα αλλάξει στην ουσία και ο χρόνος που θα έχουν οι φορείς να μελετήσουν το νομοσχέδιο, όταν δεν γίνεται από πριν σωστή διαβούλευση με τους φορείς και θα πούμε και στην τοποθέτησή μας με το αν θα είναι μία ή δυο μέρες. Είναι άχαρο αυτό το παζάρι για την ώρα και δεν το επαναφέρουμε, αν δεν υπάρχει κάποιο πραγματικό κώλυμα γιατί είναι προβληματική όλη η λειτουργία της Επιτροπής και της Βουλής.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Αποστολάκη, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»)**: Κύριε Πρόεδρε και εγώ θέλω πω το ίδιο, να μην εκληφθεί η μέχρι τώρα σιωπή μας ως συναίνεση. Συνεχώς διαμαρτυρόμαστε και λέμε ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό το πράγμα. Νομίζω, όμως, πρέπει να λυθεί σε κεντρικό επίπεδο, όπως είπε η κυρία Μιλένα Αποστολάκη στη Διάσκεψη των Προέδρων και εκεί να δοθεί μια οριστική λύση, γιατί τώρα κοροϊδευόμαστε. Να δεσμευτείτε και εσείς και ο Υπουργός γιατί δεν μπορούμε αύριο να ακούσουμε τους φορείς και γρήγορα σε λιγότερο από 24 πραγματικές ώρες να τους πούμε «τα καταλάβαμε, σημειώσαμε τα τόσα λεπτομερειακά σημεία και τα εμπεδώσαμε» διότι, κοροϊδεύουμε και αυτούς και τη νομοθετική διαδικασία.

Απαιτούμε να εφαρμόσετε τον Κανονισμό Λειτουργίας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Δημητριάδη, έχετε τον λόγο.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Με έχουν καλύψει σε μεγάλο βαθμό οι προλαλήσαντες και οι προλαλήσασες. Εγώ με τη σειρά μου θέλω να πω ότι δεν σημαίνει ότι συναινούμε στην όλη διαδικασία. Όντως το κατεπείγον και για εμάς και για πολλά μικρά κόμματα είναι μια μεγάλη ταλαιπωρία για τους Βουλευτές οι οποίοι θα πρέπει να παρίστανται ταυτόχρονα σε πάρα πολλές Επιτροπές, πράγμα το οποίο είναι και πολλές φορές δύσκολο. Θεωρούμε όμως και εμείς με τη σειρά μας πως θα πρέπει να δοθεί μια κεντρική λύση σε επίπεδο Διάσκεψης Προέδρων δηλαδή, να πάρουν μια απόφαση και δεν συντρέχει λόγος να υπάρχει, πλέον, τέτοια - να το πω έτσι - μανία για να γίνονται κατεπείγουσες συζητήσεις.

Πλέον, δεν συντρέχει κανένα υγειονομικό μέτρο, έτσι θυμάμαι ότι είχε επιβληθεί το κατεπείγον, δεν νομίζω ότι όλα τα νομοσχέδια πρέπει απαραιτήτως να ψηφίζονται σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα και θεωρώ πως θα είναι καλύτερο και προς όφελος και το δικό μας, αλλά και της Επιτροπής, αλλά και όλων να υπάρξει μια πολύ πιο άνετη συζήτηση και θα υπάρξει μια πολύ καλύτερη κατανόηση των νομοσχεδίων, γιατί έτσι όπως γίνεται, με τον τρόπο που γίνεται με τόσο μεγάλη ταχύτητα πολλές φορές, ίσως να μας διαφεύγει και κάτι.

Θεωρώ, λοιπόν και εγώ με τη σειρά μου ότι πρέπει να δοθεί μια κεντρική λύση στη Διάσκεψη των Προέδρων και να σταματήσει αυτό το κατεπείγον.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Υπάρχει άλλος συνάδελφος για αυτό το θέμα που θέλει να πάρει τον λόγο για να τοποθετηθώ και εγώ και να προχωρήσουμε τη διαδικασία;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι η «Ελληνική Λύση – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ» δεν μίλησε. Αν δεν υπάρχει άλλος, εγώ θα ήθελα τον λόγο για αυτές τις προτάσεις που ακούστηκαν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Κωνσταντοπούλου, θέλετε να πείτε κάτι άλλο, διαφορετικό;

Έχετε τον λόγο για δύο λεπτά για να ολοκληρώσουμε, όμως, να προχωρήσουμε και να τοποθετηθώ και εγώ στο τέλος.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Εγώ θα ήθελα να είμαι σαφής, για να είμαστε και όλοι καθαροί.

Εγώ ζητώ από τον κ. Υπουργό να μας πει, εάν επισπεύδει αυτό το νομοσχέδιο ως κατεπείγον ο ίδιος, εάν έχει κάποιον λόγο που πρέπει να το ξέρουμε να ψηφιστεί σε κάποιο χρονικό περιθώριο;

Επαναλαμβάνω ότι η «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» είναι εκείνη η Κοινοβουλευτική Ομάδα, που επέμεινε να γίνεται πραγματική ακρόαση φορέων και φέρνει τους πολίτες μέσα στη Βουλή. Όταν μπήκαμε στη Βουλή είδαμε μία κατάσταση στην οποία ακόμη οι φορείς κλητεύονταν μόνο μέσω Webex να μη και πλησιάσουν τη Βουλή οι πολίτες και έπαθε τίποτα η Βουλή και τα άδεια έδρανά της. Πρώτον θέλουμε, λοιπόν, μία καθαρή τοποθέτηση από τον Υπουργό. Δεύτερον επέμεινα να εκφραστούν οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες και βλέπω ότι όλες οι κοινοβουλευτικές ομάδες της Αντιπολίτευσης εκφράστηκαν κατά αυτής της διαδικασίας πλην μίας που δεν πήρε τον λόγο. Είναι, λοιπόν, καταγεγραμμένο ότι υπάρχει αντίθεση σε αυτή τη διαδικασία. Αυτή τη στιγμή, εάν κάνουμε ψηφοφορία την οποία ζητώ και εγώ και ζητήθηκε και από άλλον Βουλευτή, -για να συνεννοούμαστε, κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης- εάν κάνουμε ψηφοφορία η Νέα Δημοκρατία έχει δύο μέλη μέσα εδώ και θα δούμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν γίνεται έτσι η ψηφοφορία, κυρία Πρόεδρε, το γνωρίζετε καλά.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου. Θα μας πείτε πώς τις κάνετε εσείς τις ψηφοφορίες.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι πώς τις κάνουμε εμείς, πώς τις κάνει η Βουλή, από πάντα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Θα μας πείτε πώς τις κάνετε. Αυτή τη στιγμή είναι δύο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, και όταν ήσασταν και εσείς Πρόεδρος, το ίδιο συνέβαινε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Εγώ, αν δεν υπήρχε απαρτία, δεν ανέβαινα στην έδρα. Ανέβαινα, διαπίστωνα ότι δεν υπάρχει απαρτία και κατέβαινα μέχρι να υπάρξει απαρτία. Ποτέ δεν καταδέχτηκα να προεδρεύω σε άδεια Βουλή και να κάνω εικονική νομοθέτηση.

Αυτήν την στιγμή έχουμε δύο παρόντες Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας και πάρα πολλούς που φαίνονται σε μαύρες εικόνες unverified (ανεπιβεβαίωτος) και που, εάν τους προκαλέσουμε να παρέμβουν ή να μιλήσουν, μπορούμε να διαπιστώσουμε αν είναι πράγματι, παρόντες. Εμείς προτείνουμε ψηφοφορία επί του θέματος.

Σε καμία περίπτωση, δεν συμφωνούμε ότι είναι ένα θέμα που πρέπει να παραπεμφθεί ξανά στη Διάσκεψη των Προέδρων στην οποία το θέτω κάθε φορά και ποτέ δεν παίρνετε απόφαση διότι, οπότε σφίγγει ο κλοιός ο κ. Πρόεδρος της Βουλής, λύει τη διαδικασία, χωρίς καν απόφαση. Άρα, κυριαρχικά κατά τον Κανονισμό αρμόδια είναι η Επιτροπή να αποφασίσει. Δεν πρόκειται να σας εμποδίσουμε να καταγράψετε την πλειοψηφία σας, αρκεί να είναι πραγματική και όχι εικονική.

Από την άλλη, δεν θέλουμε παρακαλώ, να μας εμποδίσετε να καταγράψουμε τη δική μας θέση και ψήφο που είναι να μην γίνει μέσα σε μόνον 24 ώρες αύριο, η ακρόαση των φορέων σε ένα νομοσχέδιο, που αλλάζει όλη τη διαδικασία του Συμβουλίου της Επικρατείας ΣτΕ ενώπιον του οποίου πηγαίνουν μείζονες υποθέσεις ακύρωσης που αφορούν και ανθρώπινα δικαιώματα και περιβαλλοντικά δικαιώματα και πάρα πολύ μεγάλα έργα και ενδιαφερόμενους πολύ κραταιούς, επενδυτές λεγόμενους οι οποίοι ωφελούνται πάρα πολύ από αυτές τις αλλαγές που γίνονται. Εμείς, λοιπόν, ξεκάθαρα ζητάμε να γίνει ψηφοφορία.

Η ακρόαση των φορέων να γίνει είτε την Παρασκευή είτε τη Δευτέρα είτε την Τρίτη. Η δεύτερη συνεδρίαση να γίνει μία ή δύο ημέρες μετά -η τρίτη εννοώ, η δεύτερη η κατ΄ άρθρον- και η τέταρτη και τελευταία να γίνει, όπως λέει Κανονισμός επτά μέρες αργότερα. Αυτή είναι μία λογική διαδικασία νομοθέτησης όπως την συνέλαβε ο νομοθέτης του Κανονισμού της Βουλής, που δεν έχει αλλάξει μέχρι σήμερα.

Δεν συναινούμε, δεν συμφωνούμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έγινε κατανοητό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Βεβαίως, δεν αναγνωρίζουμε, για να είμαι πάρα πολύ σαφής δεν αναγνωρίζουμε ότι έχει καμία εξουσία κανείς να βαράει εδώ ταμπούρλα και άλλοι να χορεύουν. Εμείς δεν χορεύουμε στους ρυθμούς κανενός ταμπούρλου. Η κυριαρχική, αποφασιστική αρμοδιότητα είναι της Επιτροπής και δεν μπορεί κανένας να κρύβεται πίσω από οτιδήποτε άλλο. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έγινε κατανοητή η θέση σας, κυρία Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Εντάξει. Αυτή την κουβέντα την κάνουμε συνέχεια και για να μην εκκληθεί ότι η σιωπή ότι δεν μιλήσαμε και σήμερα και μεταφραστεί όπως θέλει ο καθένας προφανώς, για το θέμα αυτό έχουμε τοποθετηθεί από το 2019, δεκάδες φορές. Ήμασταν και εμείς πιο μικρή κοινοβουλευτική ομάδα, είχαμε όντως πρόβλημα να ανταπεξέλθουμε, το ίδιο μπορεί να ισχύει και για τώρα. Κάναμε την ίδια κουβέντα σε κάθε Επιτροπή. Δεν σημαίνει ότι θα παραιτηθούμε ότι δεν θα το ξαναφέρουμε το θέμα αυτό. Προφανώς και διαφωνώ με τη διαδικασία αυτή. Τι θα αλλάξει, δηλαδή; Έχει αλλάξει κάτι; Συζητήθηκε το θέμα αυτό στη Διάσκεψη των Προέδρων, δεν συμμετέχουν όλοι οι παρόντες στη Διάσκεψη, δεκάδες φορές, δεν το κάνουν. Προφανώς και θέλουμε τους χρόνους μας. Προφανώς και εμείς δεν μπορούμε να ανταποκριθούμε. Προφανώς και καταγράφεται και η δικιά μας δυσαρέσκεια σε αυτό που ακολουθεί η Κυβέρνηση και θέλουμε φυσιολογικούς χρόνους. Καταγράφηκε και αυτό; Τι θα κάνουμε τώρα; Τι θα κάνουμε; Θα αλλάξει κάτι;

Πείτε μας, κύριε Πρόεδρε, θα αλλάξει κάτι ή τζάμπα μιλάμε; Θα μας ακούσετε; Βαρέθηκα να λέω τα ίδια σε κάθε Επιτροπή, βαρέθηκα πραγματικά και να απολογούμαι τώρα ότι η σιωπή μου μπορεί να εκληφθεί και διαφορετικά. Με συγχωρείτε πολύ δηλαδή, ο καθένας έχει δώσει τα δείγματα γραφής του εδώ πέρα και ποιος και αν και ποιοι κάνουν Αντιπολίτευση ή όχι και ας μην μας ερμηνεύει ο καθένας εδώ

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η αλήθεια είναι ότι εσείς έχετε βαρεθεί να τα λέτε στη Διάσκεψη των Προέδρων. Όσοι συμμετέχουμε στη Διάσκεψη των Προέδρων και είναι αρκετοί άνθρωποι που συμμετέχουν εδώ, έχουν ειπωθεί και ξανά ειπωθεί όλα αυτά που λέτε και σήμερα και έχουν ειπωθεί και από τα χείλη ανθρώπων, οι οποίοι ανήκουν στην κυβερνητική παράταξη και εγώ είμαι ένας από αυτούς που έχω μιλήσει στη Διάσκεψη των Προέδρων για την ανάγκη οι χρόνοι να μην είναι τόσο πιεστικοί, όχι πάντα, αλλά τις περισσότερες φορές να μην είναι τόσο πιεστικοί, να υπάρχει μια πιο άνετη διαδικασία νομοθέτησης για όλους μας.

Αυτό έχει τεθεί υπ’ όψιν του Προέδρου της Βουλής, έχουν γίνει συζητήσεις επί συζητήσεων. Νομίζω ότι έχει επιτελεστεί πρόοδος σε σχέση με το πως ξεκινήσαμε αυτή την κοινοβουλευτική περίοδο. Σε ό,τι με αφορά στην Προεδρία της δικιάς μας Επιτροπής, αυτό που μπορώ να πω είναι ότι έχουμε καταφέρει σε πολλές περιπτώσεις να σεβαστούμε τον Κανονισμό έτσι όπως είναι διατυπωμένος, τις περισσότερες φορές.

Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο εκεί που δεν σεβόμαστε απολύτως το γράμμα του Κανονισμού είναι στη δεύτερη ανάγνωση, κυρία Κωνσταντοπούλου δηλαδή, ο Κανονισμός τον οποίο επικαλεστήκατε και εσείς και με βάση τον οποίο πρέπει να συνεδριάσουμε, λέει ότι η ακρόαση των φορέων θα πρέπει να γίνει σε τουλάχιστον, 24 ώρες. Αυτό συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση, αφού καθορίζουμε την ακρόαση των φορέων στις 16:00΄ αύριο. Δεν υπάρχει προθεσμία για τη συζήτηση επί των άρθρων και θέλει επτά μέρες για τη δεύτερη ανάγνωση.

Εκεί, λοιπόν, ενώ ο προγραμματισμός και η πρόταση την οποία είχα υπόψη μου ήταν για Δεύτερα, πίεσα και προσπάθησα να γίνει την Τρίτη, για να υπάρχει περισσότερος χρόνος, έτσι ώστε η δεύτερη ανάγνωση να αφίσταται από τη συζήτηση επί των άρθρων 4 ημέρες.

Σίγουρα θα πρέπει το επόμενο διάστημα να γίνει πιο άνετη η συζήτηση των νομοσχεδίων. Εγώ, δεν διαφωνώ με τον πυρήνα των όσων είπατε. Αυτός, όμως, είναι ο προγραμματισμός, ο οποίος μπορεί να είναι ρεαλιστικός και πραγματικός για τη συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και με το γεγονός ότι θα πρέπει να μπει στην Ολομέλεια, για να ψηφιστεί το νομοσχέδιο αυτό την επόμενη εβδομάδα. Άρα, λοιπόν, στα πλαίσια των δυνατοτήτων που τουλάχιστον, είχα εγώ για να προγραμματίσουμε εργασίες.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Για την επόμενη εβδομάδα, ποιος είναι ο λόγος; Υπάρχει κάποιος αποχρών λόγος; Έχει γνωστοποιηθεί κάτι συγκεκριμένο;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν έχει γνωστοποιηθεί, θα γνωστοποιηθεί αύριο, στη Διάσκεψη των Προέδρων και θα έχετε την ευκαιρία να το πληροφορηθεί από τον Πρόεδρο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Ναι, ξέρετε ότι αλλιώς γίνονται τα πράγματα, βέβαια. Πρώτα πρέπει να ολοκληρωθεί η συζήτηση του νομοσχεδίου και μετά η Διάσκεψη εξετάζει πότε θα μπει στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βλέπετε, όμως, ο προγραμματισμός γίνεται διαφορετικά.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Βλέπω ότι γίνονται τα πράγματα με τα τηλέφωνα και όχι με τις διαδικασίες.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, λοιπόν, θα το θέσω μετ’ επιτάσεως και έχετε την υπόσχεσή μου σε αυτό και στην αυριανή Διάσκεψη των Προέδρων, αλλά και προσωπικά προς τον κύριο Πρόεδρο για να δούμε πως θα μπορέσουμε να καταφέρουμε να νομοθετούμε και να συνεδριάζουμε με τον τρόπο που απολύτως προβλέπει ο Κανονισμός της Βουλής.

Να προχωρήσουμε, λοιπόν, στην ψηφοφορία επειδή βάλατε το θέμα της ψηφοφορίας. Η ψηφοφορία πάντα γίνεται διά των Εισηγητών, από τη στιγμή που ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας συμφωνεί με τον προγραμματισμό που πρότεινα. Άρα, γίνεται αποδεκτός ο προγραμματισμός έτσι όπως τέθηκε από το Προεδρείο με τη διαφωνία, έτσι όπως εκφράστηκε από όλα τα υπόλοιπα κόμματα της Αντιπολίτευσης, μείζονος και ελάσσονος.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Κύριε Πρόεδρε, για τους φορείς, αν μου επιτρέπετε

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, βεβαίως, παρακαλώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Και απλώς, να καταγραφεί η διαφωνία μας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν μας τους δώσατε εγγράφως, κυρία Καραγεωργοπούλου;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Θα σας τους δώσουμε, θέλουμε να συμπληρώσουμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κατ’ αρχάς, να καταγράψουμε τη διαφωνία μας για τον τρόπο ψηφοφορίας, δεν γίνεται δι’ αντιπροσώπευσης η ψηφοφορία, λέει ο Κανονισμός ότι γίνεται διά της ψηφοφορίας των παρόντων μελών.

Θέλουμε να προσθέσουμε στους φορείς που ήδη ανέφερε η κυρία Καραγεωργοπούλου τους εξής φορείς, ενδεχομένως κάποιοι να έχουν ήδη αναφερθεί από άλλους Εισηγητές.

Την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, την Ελληνική Ένωση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, τη Διεθνή Αμνηστία, την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας και τα ακόλουθα τρία που έχω την αίσθηση ότι δεν έχουν προταθεί. Για τους ακόλουθους τρεις φορείς. Σε αυτούς δίνουμε ιδιαίτερη έμφαση για το λόγο ότι και έχουν τοποθετηθεί για θέματα που αφορούν το Συμβούλιο της Επικρατείας και έχουν δράση αφορώσα διαδικασίες ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Το Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας και η κυρία Μαρία Καραμανώφ, η οποία είναι πρώην Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, το Εργατικό Κέντρο Πειραιά, το οποίο κατ’ επανάληψη έχει προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας για θέματα περιβάλλοντος και -προειδοποιώ τον κ. Υπουργό που βλέπω ότι επέλεξε να μην τοποθετηθεί- οι εργαζόμενοι στη ΛΑΡΚΟ, μια βιομηχανία που αυτήν την στιγμή είναι κλειστή με κυβερνητικές αποφάσεις και πριν από λίγες ημέρες έγινε κυβερνητική παρέμβαση σε εκκρεμή δίκη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δίκη ασφαλιστικών μέτρων των εργαζομένων στη ΛΑΡΚΟ. Εισήχθη στην Ολομέλεια τροπολογία που υπέγραφαν οκτώ υπουργοί -κανένας από τους οκτώ δεν ήρθε να την υποστηρίξει- και ήταν τροπολογία της νύχτας, 11 η ώρα το βράδυ για να εισφερθεί στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών και να επηρεάσει τη δίκη.

Η υπόθεση της ΛΑΡΚΟ είναι και αυτή στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Εμείς θεωρούμε ότι όλη αυτή η διαδικασία παρεμβάσεων και στις δικονομίες ενώπιον των δικαστηρίων και στις διαδικασίες ενώπιον των δικαστηρίων δυστυχώς, είναι διαδικασίες παρεμβάσεων στη δικαιοσύνη και ζητάμε να ακουστούν εκείνοι οι οποίοι υφίστανται αυτές τις παρεμβάσεις φυσικά, θα είμαστε εδώ να μιλήσουμε σε κάθε περίπτωση εκ μέρους τους.

Άρα, προσέθεσα, κύριε Πρόεδρε, αυτούς τους φορείς θα τα καταθέσουμε και εγγράφως και παρακαλούμε να μην παραληφθεί κανένας από αυτούς τους φορείς, για τους λόγους που εξήγησα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν μίλησα για τον απλούστατο λόγο ότι το νομοθετικό έργο της Βουλής το οργανώνει η Βουλή, η Κυβέρνηση δεν έχει καμία δουλειά με αυτό. Η Κυβέρνηση καταθέτει τα νομοσχέδια και η Βουλή οργανώνει τη νομοθετική της εργασία. Κατά συνέπεια, εμείς δεν έχουμε να πούμε τίποτα, ακολουθούμε το νομοθετικό προγραμματισμό που κάνει η Βουλή.

Τώρα, όσον αφορά τη ΛΑΡΚΟ κ.λπ. ας φέρουμε και κάποιες χιλιάδες υποθέσεις που εκκρεμούν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, δεν ξέρω τι θα κάνουμε. Εκκρεμούν χιλιάδες υποθέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, ας έρθουν όλοι εδώ να μας πουν την άποψή τους. Τι είναι αυτό τώρα;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ζεμπίλης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι παρά πέντε χρόνια ένας αιώνας συμπληρώνεται φέτος από την ίδρυση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Είναι δε σίγουρο ότι στα 95 αυτά χρόνια το Συμβούλιο της Επικρατείας μέσα από αλλεπάλληλες κρίσεις κατόρθωσε να προσαρμοστεί στις εκάστοτε ανάγκες και τελικά να κερδίσει την αναγνώριση και τον σεβασμό. Έτσι, διαχρονικά θα μπορούσε να πει κάποιος ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας ανταποκρίθηκε στις υψηλές απαιτήσεις που καθορίστηκαν από την πρώτη μέρα ίδρυσής του από τον Ελευθέριο Βενιζέλο.

Ένα μάλιστα από τα κύρια χαρακτηριστικά λειτουργίας του κατά την πρώτη περίοδο ήταν και η σύντομη διαδικασία απονομής δικαιοσύνης. Ο Μιχαήλ Στασινόπουλος στα πορίσματα νομολογίας του 1959 καυχάται ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας συγκρινόμενο με άλλα ευρωπαϊκά δικαστήρια είχε ιδιαιτέρως ικανοποιητικούς ρυθμούς στην εκδίκαση των υποθέσεων. Αυτή θα έπρεπε να είναι εξ ορισμού η αδιαπραγμάτευτη αρχή για ένα δικαστήριο που προστατεύει το κράτος δικαίου, ακρογωνιαίο λίθο του οποίου αποτελεί η παροχή έγκαιρης, πλήρους και αποτελεσματικής έννομης προστασίας.

Ωστόσο, τα τελευταία χρόνια εξαιτίας του μεγάλου αριθμού των εκκρεμών υποθέσεων και της καθυστέρησης στην έκδοση των σχετικών υποθέσεων που αγγίζουν τα όρια της χρονικής αρνησιδικίας, προσβάλλοντας τον ίδιο το πυρήνα του άρθρου 20 του Συντάγματος, υπονομεύεται η παροχή της αποτελεσματικής έννομης προστασίας.

Είναι χαρακτηριστικό ότι σήμερα στο Συμβούλιο της Επικρατείας παρουσιάζεται έμφραγμα 11.900 εκκρεμών υποθέσεων, οι οποίες αναμένεται να αυξηθούν σημαντικά και λόγω της μεταστέγασης του δικαστηρίου. Μάλιστα, σύμφωνα με τη μελέτη της παγκόσμιας τράπεζας, υπό τον σημερινό ρυθμό θα χρειάζονταν τρία με τέσσερα χρόνια προκειμένου να διεκπεραιώσει τις εκκρεμείς υποθέσεις, υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι δεν υπήρχε καμία νεοεισερχόμενη υπόθεση.

Στα διοικητικά δικαστήρια της χώρας μας μια υπόθεση μπορεί να χρειαστεί έως και 25 χρόνια για να τελεσιδικήσει σε τρίτο βαθμό με αποτέλεσμα να καθυστερούν ή και να ματαιώνονται ακόμα και μεγάλες επενδύσεις. Τον περασμένο Μάρτιο η Moody’s, ο μεγαλύτερος οίκος αξιολόγησης κρατικού αξιόχρεου, αρνήθηκε να αναβαθμίσει την Ελλάδα σε επενδυτική βαθμίδα. Ένας από τους λόγους που δεν το έπραξε ήταν η αργοπορία στην απονομή δικαιοσύνης. Είναι ενδεικτικό ότι φέτος τα διοικητικά δικαστήρια και το Συμβούλιο της Επικρατείας έσπασαν το παγκόσμιο ρεκόρ καθυστερήσεων στην έκδοση απόφασης επί φορολογικού καταλογισμού κατά εταιρείας που είχε επιβληθεί πριν 30 χρόνια, το 1994.

Έτσι, λοιπόν, επιβάλλεται μία σε βάθος αποτίμηση της μακράς εφαρμογής του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος με πλήρη στατιστικά στοιχεία ως προς τον χρόνο έκδοσης των αποφάσεων του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου.

Μία από τις πρώτες διαπιστώσεις είναι ότι η απουσία σταδίου προδικασίας και αυστηρών προθεσμιών για την αποστολή των απόψεων της διοίκησης συνεπάγεται καθυστέρηση στην επεξεργασία των υποθέσεων, εισαγωγή υποθέσεων με ελλείψεις, συσσώρευση των υποθέσεων στις δικασίμους με περαιτέρω συνέπεια την καθυστέρηση στην έκδοση αποφάσεων.

Προς την κατεύθυνση αυτήν το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης επιχειρεί μέσω ενός νέου δικονομικού μηχανισμού τον εκσυγχρονισμό και εξορθολογισμό της διαδικασίας εκδίκασης των υποθέσεων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και την εξάλειψη των δικονομικών δυσλειτουργιών που έχουν διαπιστωθεί στην πράξη. Ειδικότερα μέσω μιας ευρείας δέσμης δικονομικών παρεμβάσεων, που αποτυπώνεται στο Β΄ Μέρος του παρόντος και αφορά κυρίως την ενίσχυση του σταδίου προδικασίας, την επέκταση και διεύρυνση της διαδικασίας σε συμβούλιο και την αναβάθμιση του ρόλου του εισηγητή στη διαδικασία σε συμβούλιο, επιδιώκοντας την έγκαιρη έκδοση αποφάσεων και την εκλογικευμένη κατανομή της εργασίας εντός του δικαστηρίου.

Για τον σκοπό αυτό ειδικότερα τροποποιούνται διατάξεις του προεδρικού διατάγματος 18/1989, με στόχο τη ταχύτερη και αποτελεσματικότερη εκδίκαση των υποθέσεων, ιδίως μέσω α) της άμεσης χρέωσης των υποθέσεων σε εισηγητή δικαστή, της πρόβλεψης αυστηρών προθεσμιών για την επίδοση των δικογράφων, την αποστολή των αποφάσεων της διοίκησης, καθώς και της καθιέρωσης ενός εμπροσθοβαρούς συστήματος για τη συγκέντρωση των στοιχείων του φακέλου. β) την πληρέστερης επεξεργασίας της υπόθεσης κατά το στάδιο της ωρίμανσης για την άρση τυπικών πλημμελειών και τη συμπλήρωση ελλείψεων του φακέλου, ώστε να αποφεύγονται καθυστερήσεις και αναβολές κατά την εκδίκαση της υπόθεσης. Η προπαρασκευή της υπόθεσης πλέον κατά το στάδιο της προδικασίας διαμορφώνει το βασικό πλαίσιο επί του οποίου θα καλείται το δικαστήριο να αποφασίσει στην κύρια διαδικασία. γ) της επέκτασης της διαδικασίας και της διεύρυνσης των εξουσιών του δικαστικού σχηματισμού σε συμβούλιο, ώστε να απορρίπτονται ή να γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα ή μέσα που δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερες νομικές και πραγματικές δυσκολίες.

Με αυτόν τον τρόπο παρέχεται η δυνατότητα στο Ανώτατο Δικαστήριο να ασχολείται με τα σοβαρά θέματα, που άγονται προς επίλυση ενώπιον του και τα οποία χρονίζουν, λόγω της παρεμβολής μεγάλου αριθμού ευχερώς αντιμετωπίσιμων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων που αν και υποδεέστερα έχουν εκτοπίσει αριθμητικώς τις αιτήσεις ακύρωσης. Το αποτέλεσμα είναι να καθυστερούν σοβαρές υποθέσεις, όπως για ζητήματα προστασίας του περιβάλλοντος, όπως ακούστηκε πριν και δ) της αναβάθμισης των καθηκόντων των Εισηγητών, μέσω της συμμετοχής τους με αποφασιστική ψήφο, στη διαδικασία σε Συμβούλιο, με σκοπό τη βέλτιστη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Περαιτέρω, με τις διατάξεις που διαλαμβάνονται στο Τρίτο Μέρος του παρόντος, επιδιώκεται η ορθολογικότερη κατανομή της δικαστηριακής ύλης εντός της διοικητικής δικαιοσύνης και η επιτάχυνση στην απονομή της δικαιοσύνης, μέσω της μεταφοράς κατηγοριών διαφορών ακυρωτικών και ουσίας από το Συμβούλιο της Επικρατείας στα τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια. Μέσω των ρυθμίσεων αυτών αντιμετωπίζεται η συσσώρευση μεγάλου όγκου υποθέσεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η οποία δυσχεραίνει τη διεξαγωγή των εργασιών του.

Επίσης, με τις διατάξεις του παρόντος καθίσταται αποτελεσματικότερη η εφαρμογή του θεσμού της πιλοτικής δίκης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Πράγματι, μία από τις σημαντικότερες μεταρρυθμίσεις προς την κατεύθυνση της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης, της ενότητας. της νομολογίας, αλλά και της ενίσχυσης του καθοδηγητικού ρόλου του Συμβουλίου της Επικρατείας έναντι των άλλων δικαστηρίων αποτέλεσε η εισαγωγή του θεσμού της πιλοτικής δίκης. Ωστόσο, ο θεσμός αυτός έτεινε να χάσει την αποδοτικότητά του και να καταστεί σε ορισμένες περιπτώσεις λαϊκή δίκη λόγω της άσκησης χιλιάδων παρεμβάσεων, με τις οποίες κατ’ ουσίαν εισάγονται στο δικαστήριο το σύνολο των εκκρεμών υποθέσεων για το ίδιο ζήτημα. Το γεγονός αυτό επιβράδυνε συστηματικά την έκδοση Απόφασης για ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η υπ’ αριθμ. 1343/2023 Απόφαση του Πρώτου Τμήματος, η οποία εκδόθηκε επί πιλοτικής δίκης και στην οποία παρενέβησαν 14.250 διάδικοι. Πλέον, στους διαδίκους παραχωρείται το δικαίωμα να καταθέτουν υπόμνημα στο δικαστήριο που εκκρεμεί η διαφορά, το οποίο και διαβιβάζεται στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Συνεχίζουμε με τις διατάξεις του Τέταρτου Μέρους, οι οποίες αποσκοπούν στην ποιοτική και ταχύτερη απονομή των Διοικητικών Πρωτοδικείων και του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατ’ αρχάς καθίσταται δυνατή μέσω της τροποποίησης του άρθρου 218 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας η επάνοδος στο βασικό δικονομικό κανόνα της διοικητικής δίκης για την εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας από τριμελή σύνθεση, η οποία εγγυάται μέσω της διάσκεψης, την ασφαλέστερη διάγνωση της υπόθεσης.

Επίσης, μέσω της τροποποίησης του άρθρου 178 του ν.4820/2021 επιταχύνεται ο ρυθμός περαίωσης των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων με την προαγωγή επιπλέον Εισηγητών του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο βαθμό του Πάρεδρου, ενώ προβλέπεται και η αύξηση κατά πέντε, των οργανικών θέσεων των Συμβούλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Τέλος, προβλέπονται διατάξεις τόσο για την παράνομη μετάδοση της δίκης μέσω διαδικτύου όσο και για τη χρηματοδότηση της επιμόρφωσης των πρώην Ειρηνοδικών, μετά την ενοποίηση του Α’ Βαθμού δικαιοδοσίας των δικαστηρίων της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέχρι σήμερα έχουν ψηφιστεί δεκάδες νόμοι για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης. Όμως, για πρώτη φορά βλέπουμε μια ολοκληρωμένη, συστηματική και εργώδη προσπάθεια σε όλο το φάσμα της ελληνικής δικαιοσύνης. Σε αυτό το πλαίσιο εντάσσεται και το παρόν σχέδιο νόμου, το οποίο ενισχύει το κύρος ενός Ανώτατου Δικαστηρίου που ασκεί σημαντική επιρροή στην πολιτική, οικονομική και κοινωνική ζωή του τόπου. Οφείλουμε, συνεπώς, να συγχαρούμε τον Υπουργό τον κύριο Φλωρίδη, τον Υφυπουργό τον κύριο Μπούγα και όλους όσοι εργάστηκαν και συνέδραμαν για αυτό το νομοτεχνικά άρτιο σχέδιο νόμου, που συμβάλλει στην αναμόρφωση και διαμόρφωση του ρόλου του Συμβουλίου της Επικρατείας σε ένα σύγχρονο δικαστήριο, 95 χρόνια μετά την ίδρυσή του. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Αυλωνίτης. Ορίστε.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το θεωρούμε και εμείς υποχρέωσή μας να αναφερθούμε στον εξαιρετικό αυτόν άνθρωπο και επιστήμονα τον Σπύρο Φυτράκη, τον εξέχοντα ποινικολόγο, τον υπερασπιστή του Δικαίου, τον μάχιμο δικηγόρο, τον ταγμένο στην πλευρά της ανάδειξης υψηλών ιδανικών και αξιών. Να θυμίσω ότι ο αξιακός κώδικας του Σπύρου Φυτράκη από νωρίς φάνηκε, όταν συμμετείχε στη Νεολαία των Λαμπράκηδων. Η παρουσία του ήταν πάντα ισχυρή στα πολιτικά πράγματα. Να θυμίσω τις μαχητικές αγορεύσεις του ειδικά αυτές που θυμόμαστε εμείς οι μεγαλύτεροι. Ήταν ένας σπουδαίος επιστήμονας, σπουδαίος άνθρωπος, σπουδαίος πολιτικός. Θα τον θυμόμαστε.

Δεν υπάρχει αμφιβολία, κύριε Υπουργέ ότι το νομοθέτημα που φέρατε είναι εξόχως συντηρητικό και θα μας δοθεί ευκαιρία μέσα στις συνεδριάσεις της Επιτροπής, αλλά και στην Ολομέλεια, αυτόν το χαρακτηρισμό να τον αποδείξουμε.

Την ίδια ώρα, όμως, έξω από αυτή την Αίθουσα η κοινωνία ζητά απαντήσεις σε θεμελιώδη ερωτήματα που αφορούν στο κράτος δικαίου. Εσείς, κύριε Υπουργέ, θα σας ρωτήσω ευθέως παρακολουθείτε τις εξελίξεις στο έγκλημα των Τεμπών; Βλέπετε την αγωνία των οικογενειών; Γνωρίζετε ότι η υπόθεση προχωρά και ότι κάθε μέρα και νέα στοιχεία εμφανίζονται μέσω δημοσιευμάτων, ενώ θα έπρεπε το κράτος το Υπουργείου Δικαιοσύνης εν προκειμένω να είναι ο επισπεύδων τη διαδικασία φορέας, ώστε να φανερωθεί η αλήθεια σε όλες τις πτυχές της; Δεν το κάνετε, όμως.

Ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. θα παραμείνει σταθερός και μάλιστα άμεσα θα καταθέσει και Πρόταση για σύσταση προανακριτικής επιτροπής για όλα αυτά τα άθλια πράγματα που έχουμε μάθει για τα μπαζώματα και σε άλλες νομοθετικές πρωτοβουλίες θα προχωρήσει. Να δούμε εκεί, λοιπόν, εκεί θα μετρηθεί το ύψος, το μπόι. Θα καταθέσουμε τροπολογία για τον νόμο περί Ευθύνης Υπουργών, τον εξουσιοδοτικό νόμο του Άρθρου 73, παράγραφος 6 του Συντάγματος. Να δούμε και όλα τα ζητήματα που αφορούν στο κράτος του δικαίου και που εσείς, ως Υπουργός έχετε την εκ του νόμου και εκ του Συντάγματος υποχρέωση να παρακολουθείτε και να παρεμβαίνετε.

Να σας θυμίσω το ενάμισι εκατομμύριο υπογραφές. Είναι άνθρωποι που πίσω από αυτές τις υπογραφές, αγωνιούν. Βλέπουν το τι ακριβώς συμβαίνει. Εδώ, λοιπόν, είμαστε και το ξαναλέω, θα μετρηθούμε. Ποιοι ενδιαφέρονται για το κράτος δικαίου και ποιοι ασχολούνται με το να αλλάζουν, κάθε τρεις ημέρες τους νόμους.

Για το άλλο μείζον σκάνδαλο -θα το θυμίσω- της έρευνας για το σκάνδαλο των υποκλοπών, που απετέλεσε μία από τις μελανές σελίδες στη δημοκρατία μας. Θα σας ρωτήσω ευθέως και εκτός κειμένου. Έχετε φανταστεί ότι όταν σηκώνω το τηλέφωνό μου και φαντάζομαι όλοι οι βουλευτές αλλά και πολλοί πολίτες σκέφτομαι αν με παρακολουθούν; Έχετε φανταστεί τι ακριβώς ευθύνες έχετε για την έλλειψη αυτής της εμπιστοσύνης, που πρέπει να έχουμε στο κράτος μας;

Να θυμίσω ότι χτες, με τον Πρόεδρο της Κοινοβουλευτικής μας Ομάδας κύριο Φάμελλο και τον συνάδελφό μας κύριο Σαρακιώτη, επισκεφθήκαμε τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να ρωτήσουμε ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις υποκλοπές. Να δούμε τι ακριβώς έκανε ο Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Ζήσης πηγαίνοντας στην ΕΥΠ. Γιατί δεν έγινε έλεγχος αντίστοιχος στους παρόχους. Αν ελήφθησαν τα πλήρη στοιχεία. Μετά από 25 μήνες, αγαπητοί μου, δεν έχουν κατασχεθεί τα πειστήρια των εγκλημάτων και πολλές άλλες ερωτήσεις βάλαμε στα ζητήματα αυτά.

Εμείς συζητάμε εδώ, σήμερα -και καλά κάνουμε, δεν θα γκρινιάξω- για διατάξεις για το Συμβούλιο της Επικρατείας και μάλιστα με τη μορφή του κατεπείγοντος. Σε λίγο θα μας φέρετε και για το ενέχυρο, θα μας φέρετε για τις κληρονομιές και άλλα νομοσχέδια. Να θυμίσω ότι θα μας φέρετε και το νομοσχέδιο για να συμπληρώσετε ένα νομοθέτημα που ψηφίστηκε πριν από τέσσερις μήνες και εφαρμόστηκε πριν από δύο μήνες -μιλάμε για την ενδοοικογενειακή βία- θα έρθουμε εδώ, θα το συζητήσουμε.

Αλλά, για τη νομοθέτηση μιλάω. Για τη νομοθέτηση ενός κράτους δικαίου. Γι’ αυτό και θεωρώ εντελώς πρόχειρη, «στο γόνατο», τη νομοθέτηση από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και ακολουθεί τα προτάγματα που δημιουργεί η ίδια η κοινωνική πραγματικότητα.

Δεν λέω ότι δεν πρέπει, αλλά κάποτε να μάθουμε να νομοθετούμε σε αυτήν τη Βουλή. Να νομοθετούμε. Ειδικά μάλιστα όταν είμαστε και νομικοί, όταν έχουμε περάσει όλη μας τη ζωή στα δικαστήρια και ξέρουμε πως πρέπει να νομοθετούμε και ξέρουμε ποιοι άνθρωποι πρέπει να μας συμβουλεύουν, τι επιτροπές θα πρέπει να συστήνουμε για να μας συμβουλεύσουν προτού νομοθετήσουμε ειδικά για τους κώδικες που προσδιορίζουν την ίδια μας τη ζωή. Είναι μεγάλος ο κατήφορος, αγαπητοί μου συνάδελφοι. Μεγάλος ο κατήφορος και θα το δείτε. Εμείς δεν θα βρισκόμαστε εδώ, πιθανόν αν δεν ψηφιστούμε για την επόμενη φορά, αλλά να ξέρετε ότι θα τα τραβήξει ο λαός μας.

Ο νομικός κόσμος. Δεν σεβόμαστε τον νομικό κόσμο; Είναι σε πλήρη αναστάτωση ο νομικός κόσμος και προσέξτε τι λέτε εσείς, τι λέτε εσείς, κύριε Υπουργέ, που είστε δικηγόρος τόσα χρόνια. Δεν το πράττετε αυτό; Αιφνιδιάζετε τους νομικούς, αλλά κάνετε και δηλώσεις. Ακούστε. «Τι καημός έχει πιάσει τους δικηγόρους και αντιδρούν;» Συμπληρώνοντας ότι λένε ψέματα οι δικηγόροι γιατί δεν αιφνιδιάσατε κανέναν για τις δεκατρείς νέες ρυθμίσεις για την ενδοοικογενειακή βία. Σας παρακαλώ. Είναι δυνατόν να μιλάτε έτσι για τους δικηγόρους τους συναδέλφους σας; Αυτούς που ζουν και βγάζουν το μεροκάματο κάθε μέρα; Βεβαίως ενδιαφέρονται και πρέπει να ενδιαφέρεται ο νομικός κόσμος για αυτές τις άπειρες, απίθανες, άστοχες, στο γόνατο γραμμένες νομοθετικές πρωτοβουλίες. Αναλογιστείτε παρακαλώ τι κάνετε. Η καρέκλα κανενός από εμάς δεν είναι αιώνια. Στο τέλος θα μετρηθούμε με το μπόι μας.

Έχετε υιοθετήσει ένα αφήγημα -να το θυμίσω αυτό - και συνεχίζετε και σήμερα, για τον κακό Νόμο Παρασκευόπουλου. Βολική πρακτική. Δεν θέλω να αναφέρω. Κατέγραψα το τι ακριβώς συνέβη στο παρελθόν, πώς νομοθέτησε η κυβέρνησή σας, πώς νομοθετεί ο κ. Αθανασίου για να καταδείξω τι ακριβώς μύθευμα έχετε υιοθετήσει, έτσι ώστε να χτυπήσετε όπως μπορείτε με το αφήγημα σας αυτό τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α Προοδευτική Συμμαχία για τον υπερπληθυσμό στις φυλακές που είχε νομοθετήσει στον νόμο περί ναρκωτικών κλπ..

Θα μας δοθεί η ευκαιρία σε αυτές τις επόμενες τρεις συνεδριάσεις να τα πούμε να τα ακούσει ελληνικός λαός. Να τα ακούσει, όμως, ο ελληνικός λαός.

Ας πάμε λοιπόν λίγο στο νομοσχέδιο. Αναφορικά τώρα λοιπόν με το νομοσχέδιο μία πρώτη προσέγγιση καθώς αυτό πρέπει να κάνουμε σήμερα και τα υπόλοιπα έχουμε χρόνο στη διαδικασία που θα ακολουθήσει.

Πείτε μου σας παρακαλώ. Είναι δυνατόν να πιστεύετε ότι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης θα γίνει και με την υποχρέωση των δικηγόρων να καταθέτουν δικόγραφο που να μην ξεπερνά τις 30 σελίδες; Αν είναι 30 σελίδες και λίγο πιο πίσω; Λίγο πιο πέρα; Τι θα γίνει δηλαδή; Ακολουθεί μια διαδικασία ατέρμονη για να γίνουν 30 σελίδες. Εντάξει, ας πούμε στους δικηγόρους τουλάχιστον, να γράφουν λιγότερα λόγια. Ας το αφήσουμε έτσι. Όχι, όμως, να το κάνετε νόμο του κράτους. Είναι εξόχως πρόχειρο, λοιπόν, το νομοθέτημα, αποσπασματικό και στην ίδια κατεύθυνση με τα προηγούμενα νομοθετήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης στη λογική του ράβε-ξήλωνε και αυτό που ακολουθείτε στο ποινικό δίκαιο, του ποινικού λαϊκισμού. Επιπλέον, το νομοθέτημα αυτό τροποποιεί όπως είναι η συνήθης πρακτική πλέον του Υπουργείου Δικαιοσύνης νόμους και θα το πω πιο δυνατά, νόμους που ψηφίστηκαν από την παρούσα Κυβέρνηση ακόμη και προ δύο μόλις μηνών. Είναι στο νομοθέτημα για την οργάνωση για τον δικαστικό χάρτη. Για παράδειγμα -ας με αμφισβητήσετε- το άρθρο 30 που τροποποιεί το άρθρο 13 του νόμου 4820/21 και το άρθρο 33 που τροποποιεί τα άρθρα 13 και 76 του νόμου 5108/24. Πριν δύο μήνες το κουβεντιάζαμε στη Βουλή. Το τροποποιεί, το συμπληρώνει. Ξέρετε για ποιο αναφέρομαι; Αναφέρομαι στο άρθρο 33 για τα Προγράμματα Επιμόρφωσης Ειρηνοδικών και έρχεστε τώρα εκ των υστέρων να αποδεχθείτε όσα σας έλεγα. Συγγνώμη που χρησιμοποιώ το πρώτο ενικό. Όσα σας έλεγα στη συζήτηση του νομοθετήματος για το νέο δικαστικό χάρτη. Ότι δηλαδή, η Κυβέρνηση βιαστικά νομοθετεί, χωρίς να έχει προηγηθεί επιμόρφωση των δικαστικών δηλαδή των ειρηνοδικών οι οποίοι καλούνται να στελεχώσουν δομές πρωτοδικείων μετά την κατάργηση των ειρηνοδικείων και τη νέα νομική, δικαστική πραγματικότητα που θα ισχύσει από τον Σεπτέμβριο του 2024.

Συγκεκριμένα, είχαμε υπερτονίσει ότι η επιμόρφωση των δικαστών και γενικώς η προετοιμασία για τις δικαστικές δομές έπρεπε να είχαν προηγηθεί της νομοθέτησης. Το είχε διαπιστώσει νομίζω θα το θυμάστε και το είχε καταθέσει στην Επιτροπή μας και η Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων . Είχα τονίσει μάλιστα ότι η Κυβέρνηση βάζει το κάρο μπροστά από το άλογο και τα προβλήματα θα φανούν με την έναρξη της νέας δικαστικής χρονιάς, μακάρι να βγω ψεύτης και τώρα τι μας λέτε; Ότι διαπιστώσατε την ανάγκη να αναλάβει το έργο της επιμόρφωσης των πρώην ειρηνοδικών η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Λες και δεν το ξέραμε.

Επιπλέον, μας λέτε ότι θα αιτηθείτε κονδύλι -ιδού η προχειρότητα- για την επιμόρφωση από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, αλλά δεν μας λέτε στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ούτε καν κατά πρόβλεψη, για τί ύψος ποσού μιλάμε; Πείτε μας, πόσα λεφτά θα είναι αυτά; Γενικώς πόσο θα κοστίσει όλη αυτή η διαδικασία επιμόρφωσης; Το ξέρετε ότι για να νομοθετήσει κάποιος θα πρέπει να έχει την εικόνα και την έγκριση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Την διάβασα. Καταγράφει τα ποσά; Όχι, βέβαια. Θα μου πείτε αστείος ισχυρισμός. Είναι, όμως, και αυτό ένα σοβαρότατο επιχείρημα περί της προχειρότητας του νομοθετήματος.

Λέτε, ας πούμε ότι θα βρεθούν αυτά τα λεφτά από κονδύλια της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Λες και τα λεφτά αυτά από την πατρίδα μας δεν είναι λεφτά του ελληνικού λαού.

Προειδοποιώ, λοιπόν, ακόμη μία φορά θα υπάρξει μετά βεβαιότητος αλαλούμ. Προετοιμαστείτε να δρέψετε τους καρπούς όσων σπείρατε. Εδώ είμαστε.

Το νομοθέτημα σας επίσης, έγινε χωρίς να προηγηθεί επαρκής και πραγματική διαβούλευση, όπως καταγγέλλεται και από την ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδας. Αυτά που λέγαμε προηγουμένως επιβεβαιώνονται και από αυτούς που παρατηρούν απέξω τις συνεδριάσεις που γίνονται στη Βουλή για να νομοθετηθεί ένα νομοσχέδιο. Οι δικηγόροι στην ολομέλεια τους επισημαίνουν ότι το σχέδιο νόμου συντάχθηκε αποκλειστικά και μόνον από το Συμβούλιο της Επικρατείας δηλαδή, από τους ίδιους τους δικαστές. Σας το έστειλαν σχεδόν έτοιμο. Έγινε αποδεκτό από το Υπουργείο και τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη ενημέρωση ή διαβούλευση με το δικηγορικό σώμα και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στη διοικητική δίκη φορείς.

Διαμηνύουν δε ότι δεν θα αποδεχθούν νομοθετικές πρωτοβουλίες σε ζητήματα που μας αφορούν χωρίς τη συμμετοχή μας. Έτσι λένε οι δικηγόροι και είμαστε κι εμείς αντίθετοι.

Όπως αναφέρει και η ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων για την τροποποίηση του π.δ. 18/1982 που αφορά στη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ειδικότερα, το ανωτέρω σχέδιο νόμου υποβαθμίζει την προφορικότητα της διαδικασίας και στερεί σε αρκετές περιπτώσεις το δικαίωμα παράστασης των πληρεξουσίων δικηγόρων, περιορίζονται τα δικαιώματα των πολιτών, αφού οδηγεί σε στέρηση του δικαιώματος ακρόασης και της δικαστικής προστασίας των πολιτών. Την ίδια στιγμή στην περίπτωση που υπάρχει από την πλευρά του αιτούντος θέληση να φτάσει στο ακροατήριο μια υπόθεση που δεν πέρασε το φίλτρο της επιτροπής, επιβάλλεται δεκαπλάσιο παράβολο που το χρεώνεται ο αιτών.

Συρρικνώνεται ακόμη η δυνατότητα αναβολών από μεριάς των δικηγόρων κάτι που ωστόσο, σπάνια συμβαίνει ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η επίλυση του ζητήματος της επιτάχυνσης συνδέεται πρώτα από όλα με την έγκαιρη έκδοση των αποφάσεων και την πλήρη ψηφιοποίηση των υπηρεσιών. Δεν μπορεί να συνδέεται μονοδιάστατα με την περιστολή των δικονομικών και ουσιαστικών δικαιωμάτων των διαδίκων και την αύξηση του κόστους πρόσβασης στη δικαιοσύνη και δεν αντιμετωπίζεται με προβλέψεις τύπου περιορισμού των σελίδων των δικογράφων, επιλογή γραμματοσειράς και ούτω καθεξής. Θα θυμίσω, θα τα πούμε και στη συνέχεια για το θέμα της υποχρέωσης που έχουν οι διάδικοι να επιδίδουν τα δικόγραφα. Κατά την άποψή μου είναι αστεία αυτά, κύριε Υπουργέ. Είναι περιορισμοί γραφειοκρατικού τύπου στερούμενοι ουσίας και σοβαρότητας. Άλλη μια παρατήρηση.

Στο άρθρο 28, αλλαγή καθ’ ύλην αρμοδιότητας των δικαστηρίων επί διοικητικών διαφορών, τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 6 και παράγραφος 1 του 218 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας επιχειρείται αύξηση αρμοδιότητας του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου έναντι του Μονομελούς τη στιγμή που στην ανάλυση συνεπειών της ρύθμισης, αναφέρεται ότι η υφιστάμενη ρύθμιση για την αρμοδιότητα του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου έως του ποσού των 60 χιλιάδων, είχε επιλεγεί, λόγω της ευελιξίας κατά την εξέταση των υποθέσεων και της συνακόλουθης επιτάχυνσης στην έκδοση αποφάσεων που επιτυγχάνεται με την παραπομπή στη μονομερή σύνθεση. Προσέξτε τι αντίφαση.

Επιτρέψτε μου, κύριε Πρόεδρε, και μία παρατήρηση που απασχολεί εκατοντάδες χιλιάδες συμπολίτες μας. Παρατηρώ στην ανάλυση συνεπειών της ρύθμισης ότι απαντώντας σε σχόλιο στη διαβούλευση για τους δασικούς χάρτες αναφέρεται. «Αφενός ο αριθμός των υποθέσεων δασικών χαρτών που εκκρεμούν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι διαχειρίσιμος και αφετέρου ότι η επίλυση όλων των νομικών θεμάτων που θέτει το εγχείρημα δασογράφησης της χώρας κρίνεται ότι δεν έχει ολοκληρωθεί.» Διαχειρίσιμος -κρατείστε αυτήν τη λέξη- διαχειρίσιμος θεωρείται ο αριθμός 360.000 και πλέον αντιρρήσεων που έχουν ασκηθεί σύμφωνα με τις δασικές υπηρεσίες της χώρας, πολλές από τις οποίες θα απορριφθούν και οι θιγόμενοι θα προσφύγουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με συνεπακόλουθο αποτέλεσμα εν αναμονή αυτών των εκδικάσεων να μην οριστικοποιηθούν οι δασικοί χάρτες, να καθυστερήσει η κτηματογράφηση, άλλο πονεμένο κεφάλαιο της Κυβέρνησης Μητσοτάκη αυτό. Πώς κρίνεται διαχειρίσιμο; Πώς εσείς το αντιλαμβάνεστε;

Ξέρετε τι αναστάτωση έχει προκληθεί, κύριε Υπουργέ, στην πατρίδα μου την Κέρκυρα και σε άλλες περιοχές νομίζω και στη Θεσπρωτία για την κτηματογράφηση, για τα επιτακτικά, εξαναγκαστικά και αιφνίδια μέτρα που έλαβε η κυβέρνησή σας έναντι των Κερκυραίων με άρον-άρον δεσμευτικές ημερομηνίες και αλγεινή μεταχείριση των πολιτών έναντι των υπολοίπων Ελλήνων μέσα δηλαδή, σε 8, 9 μήνες να ολοκληρωθεί η κτηματογράφηση σχεδόν ολόκληρης της Κέρκυρας; Πού είχε ξαναγίνει αυτό; Δεν μπορώ να καταλάβω. Έχετε σχέση με τη Δικαιοσύνη; Έχετε σχέση με τα Δικαστήρια της χώρας μας; Έχετε σχέση με τα Κτηματολόγια και τα Υποθηκοφυλακεία; Θα το δείτε, λοιπόν, τον Νοέμβρη που τελειώνει η προθεσμία, η εκπρόθεσμη διαδικασία και ενώ τους βάζετε το μαχαίρι στο λαιμό, τώρα θεωρείτε ότι η κτηματογράφηση είναι διαχειρίσιμη, την ώρα που και στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης, λέτε ότι η δασογράφηση δεν έχει ολοκληρωθεί.

Ειλικρινά, εγώ προσωπικά σηκώνω τα χέρια ψηλά, κρούω τον κώδωνα του κινδύνου, κύριε Υπουργέ, για τον αποσπασματικό χαρακτήρα της αντιμετώπισης σε ζητήματα άμεσης ανάγκης και προτεραιότητας.

Εν κατακλείδι, υπάρχει μέγιστο ζήτημα κάκιστης ποιότητας του νομοθετικού έργου, το οποίο η κυβέρνηση Μητσοτάκη έχει αναγάγει σε συνήθεια. Οι αλλεπάλληλες διορθώσεις, η κάκιστη οργάνωση, οι συνεχείς διορθωτικές διατάξεις κ.λπ., για κάθε περίπτωση καθιστούν δυσχερέστατη την έκδοση απόφασης και τη γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης. Ταχύτερη δικαιοσύνη ίσον σαφείς νόμοι, προσλήψεις προσωπικού και εκμετάλλευση όλων των σύγχρονων τεχνολογικών εργαλείων που μπορούμε για τη διευκόλυνση των δικαστών, όχι αλλαγές επί αλλαγών και συρρικνώσεις.

Τελειώνω, λέγοντας ότι είμαστε κατά του νομοσχεδίου και επιφυλασσόμαστε για την κατ’ άρθρον ψήφιση στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ - ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πριν ξεκινήσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την τοποθέτησή μου επί του σχεδίου νόμου που αφορά τη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και τα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια οφείλω δυστυχώς, να σταθώ, για μια ακόμη φορά, στο τρόπο με τον οποίο η απελπιστικά αποτυχημένη κυβερνητική πολιτική στον τομέα της δικαιοσύνης επανέρχεται στο προσκήνιο διαμέσου των πρωτοβουλιών του Υπουργείου και στην αποτυχημένη κυβερνητική πολιτική και προβληματική θα προσέθετα ότι είναι και προβληματική από άποψη διαφάνειας και νομιμότητας. Εξηγούμαι.

Τον Φεβρουάριο η κυβέρνηση ψήφισε την 8η από την έναρξη της θητείας της τροποποίηση των Ποινικών Κωδίκων. Στο άρθρο 60 παράγραφος 2 του κατατεθέντος νομοσχεδίου, με το οποίο εισήχθη η αυτεπάγγελτη δίωξη για το έγκλημα της απιστίας σε βαθμό κακουργήματος σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, ένα από τα άρθρα του νόμου το οποίο υπερψηφίστηκε με ευρύτατη πλειοψηφία, η Κυβέρνηση πρόβλεψε ειδική δίμηνη μεταγενέστερη έναρξη ισχύος την 1η Ιουλίου ειδικά γι’ αυτό το άρθρο. Πρακτική συνέπεια αυτής της ρύθμισης ήταν ότι οποιαδήποτε κακουργηματική πράξη απιστίας ενδεχομένως τελέστηκε μέχρι την 30η Μαρτίου του 2024 από στέλεχος του χρηματοπιστωτικού τομέα, κατέστη την 30η Ιουνίου ανέγκλητη και δεν μπορεί να διωχθεί ποινικά εφόσον βεβαίως, δεν θα είχε κατατεθεί σχετική έγκληση εντός τριών μηνών.

Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. είδε αυτήν την ύποπτη, αυτή την ένοχη ρύθμιση και προκάλεσε την Κυβέρνηση να απαντήσει ποιους προστατεύει και για ποιους άνοιξε ένα παράθυρο ατιμώρητης κακουργηματικής απιστίας χωρίς να πάρει απάντηση. Λίγους μήνες αργότερα και συγκεκριμένα την προηγούμενη εβδομάδα με την τροπολογία που κατέθεσε η Κυβέρνηση σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών για την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2118 του 2021, ήρθε επί της ουσίας να περιορίσει την εμβέλεια της διάταξης, να ακρωτηριάσει τη διάταξη και να την ακυρώσει ουσιαστικά, με μεταμεσονύχτια τροπολογία υποχρεώνοντας την Εισαγγελική Αρχή, τον Οικονομικό Εισαγγελέα, να ζητάει υποχρεωτικά πραγματογνωμοσύνη από δύο επιθεωρητές της Τράπεζας της Ελλάδας, λες και η Εισαγγελική Αρχή, εάν έκρινε ότι τα πραγματικά περιστατικά δεν αρκούν για να την οδηγήσουν στη διαμόρφωση ευρείας και σταθερής πεποίθησης, δεν θα μπορούσε να παραγγείλει πραγματογνωμοσύνη από την Τράπεζα της Ελλάδος ή απ’ όπου εκείνη έκρινε αναγκαίο.

Στον ίδιο νόμο στο δεύτερο κεφάλαιο, νομοθετήσατε συμπληρωματικά τροποποιώντας τον νόμο του 2006 για την ενδοοικογενειακή βία. Μέχρι τότε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δηλαδή, μέχρι το Φεβρουάριο του 2024 οι γυναικοκτονίες στη χώρα μας από το 2019 ανέρχονταν σε 110.

Νομοθετήσατε, λοιπόν, υπό το βάρος θα έλεγε κανείς της εκκωφαντικής αποτυχίας της προληπτικής και αποτρεπτικής δράσης σε ό,τι αφορά τη συνολική πολιτική της κυβέρνησης στο τομέα αντιμετώπισης της ενδοοικογενειακής βίας, με το βλέμμα στραμμένο στις δημοσκοπήσεις και την αποδοκιμασία της κοινής γνώμης για τις επιδόσεις σας. Θα περίμενε κανείς τότε μια ολοκληρωμένη επεξεργασία από νομικούς και ειδικούς της ψυχικής υγείας που θα είχαν επεξεργαστεί τα δεδομένα, θα είχαν συγκριτικά στοιχεία, τις σύγχρονες τάσεις της επιστήμης και με βάση αυτά θα πρότειναν ένα συνεκτικό πλέγμα διατάξεων, με προληπτικό, αποτρεπτικό και παιδευτικό χαρακτήρα, το οποίο και θα δοκιμαζόταν στο χρόνο. Όμως, αυτή η Κυβέρνηση νομοθετεί με το μάτι και το αυτί στο αστυνομικό δελτίο και τις πρωινές εκπομπές, παρακολουθεί τα πάνελ και ενεργοποιούνται ανάλογα τα αντανακλαστικά της.

Ακούω ό,τι ενοχλεί την ηγεσία του Υπουργείου η διατύπωση περί ποινικού λαϊκισμού και ομολογώ ότι πλέον είναι εξαιρετικά αδύναμη ως κριτική απέναντι σε αυτό το αποσπασματικό, χωρίς ειρμό και κυρίως χωρίς να εντάσσεται σε ένα συνολικό σχέδιο πλέγμα νομοθέτησης για την αντιμετώπιση μιας μάστιγας, όπως είναι πλέον η ενδοοικογενειακή βία. Το πακέτο με τα 13 μέτρα το οποίο εξαγγείλατε στις 20 Ιουνίου σε ζωντανή σύνδεση με πρωινές εκπομπές -ανεξάρτητα από το περιεχόμενό του- για το οποίο θα τοποθετηθούμε όταν έρθει η ώρα, έρχεται και συμβολικά να επιβεβαιώσει τα χαρακτηριστικά της νομοθέτησής σας.

Νομοθετείτε με τηλεοπτικά αντανακλαστικά και κίνητρα χειραγώγησης της αποσβολωμένης και ανασφαλούς κοινής γνώμης. Το σχέδιο, η επεξεργασία, η διαμόρφωση του ποινικού οπλοστασίου, με βάση δεδομένα επιστημονικά και πραγματικά, έχουν πάει περίπατο. Νομοθετείτε σαν τηλεπερσόνες που το επόμενο εικοσιτετράωρο, μετά από υπόθεση που απασχολεί και συγκλονίζει την κοινωνία, ενεργοποιείστε μέσω τηλεπαραθύρων τα αντανακλαστικά σας και εσείς με στόχο τον κατευνασμό της κοινής γνώμη και ερωτώ τι ήταν αυτό που εμπόδισε την Κυβέρνηση τον Φεβρουάριο 4 μήνες πριν, όταν εισηγηθήκατε τις διατάξεις για την ενδοοικογενειακή βία και η ηγεσία του Υπουργείου είχε συμπληρώσει ήδη έξι μήνες στη θέση της και ενώ στη χώρα μας μετρούσαμε ήδη 110 δολοφονημένες γυναίκες από ενδοοικογενειακή βία, να εισηγηθείτε τότε όσα προαναγγείλατε σε ζωντανή σύνδεση μετά την τηλεοπτική κάλυψη του άγριου ξυλοδαρμού μιας γυναίκας από τον τηλεοπτικό αστέρα ποινικολόγο σύζυγό της;

Όλα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντιστοιχούν σε μπανανία. Ας το πει κάποιος στον πρωθυπουργό ότι πέρα από την αισχροκέρδεια η οποία με τις ευλογίες του καλπάζει και η νομοθέτηση με τηλεοπτική ατζέντα ανά τρίμηνο αντιστοιχεί και αυτή σε μπανανία.

Έρχομαι τώρα στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου. Όπως αναφέρεται στην Εισηγητική Έκθεση με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις επιδιώκονται ο εκσυγχρονισμός και ο εξορθολογισμός της διαδικασίας εκδίκασης υποθέσεων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η έγκαιρη έκδοση αποφάσεων, η επιτάχυνση της συγκέντρωσης των στοιχείων του φακέλου και της επεξεργασίας των υποθέσεων.

Γνωρίζουμε ότι αυτήν τη στιγμή στο Συμβούλιο της Επικρατείας εκκρεμούν 11.000 αδίκαστες υποθέσεις. Γνωρίζουμε ότι ο μέσος όρος για την έκδοση απόφασης στο Συμβούλιο της Επικρατείας είναι 1.239 ημέρες, όταν ο αντίστοιχος μέσος ευρωπαϊκός όρος είναι μόλις 241 ημέρες. Αντίστοιχα στον πρώτο βαθμό της τακτικής διοικητικής δικαιοσύνης έχουμε μέσο όρο 464 ημέρες για την Ελλάδα, 288 για την Ευρώπη. Στο δεύτερο βαθμό 661 για την Ελλάδα, 325 για την Ευρώπη.

Είναι προφανές ότι ο στόχος της επιτάχυνσης στην απονομή της δικαιοσύνης δεν μπορεί παρά να μας βρίσκει όλους σύμφωνους. Θα προσέθετα ότι η λειτουργία του ΣτΕ ως Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου έχει μια βαρύνουσα επίδραση σε ότι αφορά τη δυνατότητα της χώρας να προσελκύει επενδύσεις άρα, στη λειτουργία της οικονομίας και στο αναπτυξιακό της αποτύπωμα και είναι εντυπωσιακό ότι η Κυβέρνηση στα πέντε έτη πλήρη μέχρι σήμερα επί της θητείας της δεν έχει να επιδείξει καμία ουσιαστική νομοθετική παρέμβαση προς την επίτευξη του στόχου της αποτελεσματικότερης λειτουργίας του δικαστηρίου, της επιτάχυνσης της επεξεργασίας των υποθέσεων, της έγκαιρης έκδοσης των αποφάσεων και πάλι χωρίς να συσταθεί νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Από ό,τι μαθαίνουμε το σχέδιο νόμου είναι προϊόν επεξεργασίας μόνο από Συμβούλους Επικρατείας αγνοώντας δηλαδή, τα υπόλοιπα μέλη του δικαστηρίου, τους παρέδρους και τους εισηγητές, χωρίς τη συμμετοχή του δικηγορικού κόσμου.

Δεν συμφωνούμε με αυτόν τον τρόπο νομοθέτησης, σας το έχουμε επανειλημμένως επισημάνει, επανερχόμαστε σε αυτό γιατί είναι ζήτημα ουσίας και όχι διαδικαστικό ζήτημα. Είναι ζήτημα ποιότητας νομοθέτησης, διαφάνειας και βέβαια οφειλόμενης συμμετοχής στη νομοπαρασκευαστική διαδικασία όλων των παραγόντων της δίκης, όλων των εκπροσώπων του νομικού κόσμου και όχι αποκλειστικά των δικαστών.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας προβλέπεται για πρώτη φορά στο σύνταγμα του 1911 με σκοπό να αποτελέσει βασικό παράγοντα κατοχύρωσης του κράτους δικαίου. Αρχίζει να λειτουργεί τον Μάιο του ‘29 με τη βεβαιότητα του Ελευθέριου Βενιζέλου ότι θα αποτελέσει έναν μοχλό εκσυγχρονισμού του κράτους μέσω της αρμοδιότητας του ελέγχου της νομιμότητας των πράξεων της διοίκησης και είναι χαρακτηριστικά τα παρακάτω λόγια του Ελευθερίου Βενιζέλου το 1934 «Αποχωρών της πολιτικής» λέει ο Ελευθέριος Βενιζέλος, «είμαι ευτυχής ότι αφήνω τη χώρα προικισμένη με το Συμβούλιο της Επικρατείας» και είχε κάθε δίκιο να είναι ευτυχής γι’ αυτή του την πρωτοβουλία.

Το κύρος και η παράδοση του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι μεγάλα και οφείλουμε να τα προασπίσουμε και να τα διαφυλάξουμε. Μέσα από τη νομολογία του επί συνταγματικών θεμάτων αντανακλάται σε ένα βαθμό η εξέλιξη της πολιτικής ζωής του τόπου. Πρόκειται για έναν θεσμό που σφράγισε τον αστικό εκσυγχρονισμό του κράτους και εγγυήθηκε τον έλεγχο της διοίκησης και την προστασία των ατομικών δικαιωμάτων. Έχοντας, λοιπόν, υπόψη αυτή την ταυτότητα και αυτήν την παρακαταθήκη οφείλουμε να εξετάσουμε κάθε πλέγμα διατάξεων που αφορά τη λειτουργία του.

Το σχέδιο νόμου επιφέρει μια σημαντική αλλαγή ως προς την εκδίκαση των υποθέσεων από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ενώ δηλαδή, υπό το ισχύον δίκαιο ο κανόνας είναι η εισαγωγή της υπόθεσης προς συζήτηση στο ακροατήριο και εξαιρέσεις συνιστούν η απόρριψη προδήλως αβάσιμων ή απαράδεκτων ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων με απόφαση συμβούλου ή παρέδρου ή σε Συμβούλιο, καθώς και η αποδοχή προδήλως βασίμων ένδικων μέσων σε συμβούλιο, το σχέδιο νόμου αντιστρέφει τον κανόνα με την εξαίρεση.». Δηλαδή, οι υποθέσεις εισάγονται κατά κανόνα πλέον σε Συμβούλιο εν κάμερα και κατ’ εξαίρεση στο ακροατήριο ο Πρόεδρος το προκρίνει σε επείγουσες ή εξαιρετικές ή ειδικές περιπτώσεις ή αν το Συμβούλιο το αποφασίσει. Στις διαδικασίες ενώπιον του Συμβουλίου τα ένδικα βοηθήματα η μέσα γίνονται δεκτά ή απορρίπτονται με συνοπτική απόφαση εφόσον δεν θέτουν ιδιαίτερες νομικές ή πραγματικές δυσκολίες όπως διαβάζω.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, είναι μια διατύπωση κατ’ ελάχιστον εξόχως προβληματική σε ό,τι αφορά το κύρος αυτού του δικαστηρίου, προβληματική δικονομικά και ουσιαστικά, πρέπει να την αλλάξετε. Δεν είναι δυνατόν να υπάρχει τέτοια διατύπωση σε διάταξη νόμου για το Συμβούλιο της Επικρατείας, «Ιδιαίτερες νομικές ή πραγματικές δυσκολίες» είναι για μας ανήκουστη διατύπωση.

Πάντως απαιτείται ομοφωνία διαφορετικά το Συμβούλιο παραπέμπει την υπόθεση στο ακροατήριο. Ωστόσο, επειδή υπάρχει ο κίνδυνος η έλλειψη της επ’ ακροατηρίω διαδικασίας να θεωρηθεί ως παραβίαση του άρθρου 20 παράγραφος 1 του Συντάγματος σύμφωνα με το οποίο καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύξει σε δικαστήριο τις απόψεις του, για τον λόγο αυτό η κρίση της υπόθεσης σε Συμβούλιο επιδέχεται κατά την ισχύουσα ρύθμιση, αλλά και κατά το σχέδιο νόμου που καταθέτετε, αμφισβήτηση σε διαδικασία ενώπιον του ακροατηρίου.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη εμπεριέχει το δικαίωμα σε δημόσια ακροαματική διαδικασία οπωσδήποτε στον πρώτο βαθμό και το ΣτΕ σε μεγάλο βαθμό δικάζει σε πρώτο βαθμό πλην εξαιρετικών περιπτώσεων. Αυτό απορρέει και από την αρχή της δημοσιότητας της δίκης.

Έτσι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την ισχύουσα ρύθμιση η απόρριψη ενδίκου βοηθήματος ή μέσου ως προδήλως απαραδέκτου ή αβασίμου είναι δυνατόν να αμφισβητηθεί από τον δυάδικο με αίτημά του για εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο. Έτσι προβλέπεται στο άρθρο 34 (α) του π. δ. 18/1989. Ο διάδικος φέρει το βάρος αυξημένων δικαστικών εξόδων αν επιβεβαιωθεί η κρίση σε Συμβούλιο περί απόρριψης του ενδίκου μέσου, ενώ παρόμοια ισχύουν και για την περίπτωση αποδοχής ενδίκου βοηθήματος ή μέσου σε Συμβούλιο.

Στο ίδιο πρότυπο, το σχέδιο νόμου προβλέπει ότι είναι δυνατή η εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο από το διάδικο που έχει έννομο συμφέρον εφόσον όμως, προσέξτε, καταβάλλει το πενταπλάσιο του παραβόλου και αν δεν έχει υποχρέωση καταβολής παραβόλου καταδικάζεται στο πενταπλάσιο της δικαστικής δαπάνης εφόσον ηττηθεί.

Υπ’ αυτήν την έννοια θα πρέπει να μας προβληματίσει ιδιαίτερα το γεγονός ότι η πρόσβαση σε δημόσια ακροαματική διαδικασία υπόκειται σε σημαντικούς περιορισμούς και ενδεχομένωςκαθίσταται αδύνατη για πολλούς συμπολίτες μας. Ο σκοπός της μεταρρύθμισης αυτής είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας εκδίκασης των υποθέσεων φαντάζομαι, το αναφέρεται επανειλημμένα στην Αιτιολογική Έκθεση.

Ωστόσο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και κύριοι Υπουργοί, δεν αποκλείεται η νέα ρύθμιση να επιφέρει ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα. εάν οι διάδικοι επιμένουν και ζητούν παρά τα αυξημένα έξοδα, την εισαγωγή της υπόθεσης το ακροατήριο. Σε αυτήν την περίπτωση το Συμβούλιο της Επικρατείας θα δαπανά τον διπλάσιο χρόνο για την ίδια υπόθεση από ότι σήμερα. Από την άλλη μεριά, εάν την εισαγωγή μιας υπόθεσης στο ακροατήριο ζητούν κατά τεκμήριο οι πιο εύποροι διάδικοι, αυτοί που μπορούν να αντιμετωπίσουν το πενταπλάσιο ή τα νομικά πρόσωπα, οι μεγάλες εταιρείες σε σχέση με τα φυσικά πρόσωπα είναι προφανές ότι επέρχονται ουσιαστικές ανισότητες ως προς την πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

Ένα τρίτο σημείο που κατά την άποψή μου είναι σημαντικό και οφείλει να μας προβληματίσει. Δεν είναι απίθανο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να καλλιεργηθεί μια κουλτούρα αμφισβήτησης των εν Συμβουλίω αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας αν οι τελευταίες αμφισβητούνται ή και ανατρέπονται συχνά, πράγμα το οποίο θα βλάψει το κύρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου αφενός και δεν αποκλείεται να υπονομεύσει τη σύμπνοια και τη συνοχή εντός ενός δικαστηρίου που είναι ενδεχόμενο η επ’ ακροατηρίω διαδικασία να καθιερωθεί εν είδη έφεσης της εν Συμβουλίω διαδικασίας.

Ένα επίσης, σημείο το οποίο οφείλει να μας προβληματίσει είναι η εν Συμβουλίω απόφαση ως συνοπτική. Ωστόσο, ακόμη και αν δεν διεξάγεται προφορική διαδικασία δεν συνεπάγεται αυτομάτως ότι η απόφαση δικαιολογείται να είναι συνοπτική. Αντίθετα, συντρέχει κατά την άποψή μας ένας επιπλέον λόγος η απόφαση να πληροί όλα τα στοιχεία της πλήρους αιτιολογίας των δικαστικών αποφάσεων υπό την έννοια του άρθρου 93 παράγραφος 3 του Συντάγματος και αυτό γιατί η αιτιολογία είναι προληπτική εγγύηση τήρηση της δικαστικής ανεξαρτησίας γιατί απαιτείται από την Αρχή της Δημοσιότητας και γιατί ο μόνος τρόπος να εκτιμήσει ο διάδικος αν έχει νόημα να αιτηθεί την εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο δεν είναι άλλος από αυτήν.

Η υψηλή αποδοχή, το κύρος του Συμβουλίου της Επικρατείας εάν οι αποφάσεις του γίνονταν κατά κανόνα συνοπτικές και όχι πλήρως αιτιολογημένες μήπως τίθενται εν αμφιβολία; Είναι κάτι που οφείλει να μας προβληματίσει γνωρίζοντας, βεβαίως, ότι ο στόχος της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης είναι και αυτός σημαντικός;

Τέλος, θέλω να επισημάνω κάτι το οποίο μας προξενεί εντύπωση. Ενώ το σχέδιο νόμου θέτει ιδιαίτερα αυστηρές προθεσμίες για τους διαδίκους δεν θέτει αντιστοίχως αυστηρές προθεσμίες για την προετοιμασία της εισήγησης ή ενός σχεδίου απόφασης εκ μέρους του δικαστηρίου ή για την έκδοση απόφασης εντός εύλογου διαστήματος μετά τη διάσκεψη. Όπως είναι απαίτηση ουσιαστικής δικαιοσύνης η διάσκεψη να λαμβάνει χώρα σε επίκαιρο χρόνο σε σχέση με τη συζήτηση αντίστοιχα είναι σημαντικό, είναι οφειλόμενο η έκδοση της απόφασης να λαμβάνει χώρα σε επίκαιρο χρόνο σε σχέση με τη διάσκεψη και εδώ το νομοσχέδιο δεν έχει καμία πρόνοια.

Άρα, τελειώνοντας και ολοκληρώνοντας υπάρχουν πολλά στοιχεία προβληματισμού σε σχέση με το νομοσχέδιο, σε σχέση με το αν θα καταφέρει να επιφέρει και να υπηρετήσει τον στόχο της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης και γι’ αυτό νομίζω ότι χρειάζεται μια διεξοδικότατη συζήτηση το να ακουστούν οι φορείς έχει πολύ μεγάλη σημασία και επιφυλασσόμαστε σε σχέση με τη στάση μας απέναντι στο νομοσχέδιο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να περάσουμε στην Ειδική Αγορήτρια από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος την κ. Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια Κ.Κ.Ε.):** Δεν θα εκμεταλλευτώ την ευκαιρία της παρουσίας του Υπουργού για να πιάσουμε άλλα ζητήματα ευρύτερου ενδιαφέροντος του Υπουργείου. Είναι αρκετά σημαντικό το σημερινό νομοσχέδιο και θα μείνω σε αυτό στην τοποθέτησή μου. Θα έχουμε το χρόνο και στην ολομέλεια να συζητήσουμε και άλλα θέματα που πραγματικά απασχολούν.

Το νομοσχέδιο που εισάγει η Κυβέρνηση για την κωδικοποίηση των διατάξεων για το Συμβούλιο της Επικρατείας φέρνει πολύ σημαντικές αλλαγές στην ακυρωτική δίκη. Βεβαίως, σημειώνουμε προκαταβολικά ως ιδιαίτερα αρνητικό το γεγονός -αναφέρθηκα λίγο και στην αρχική μου τοποθέτηση- ότι το νομοσχέδιο δεν έχει τύχει στην ουσία καμίας επεξεργασίας από άλλον φορέα εκτός από το ίδιο το Συμβούλιο της Επικρατείας ή ορθότερα από τους Συμβούλους της Επικρατείας μόνο, όπως εξάλλου και ο ίδιος ο κύριος Υπουργός μας διαβεβαίωνε στην συνεδρίαση της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων στη Λαμία και εισάγεται τελικά, χωρίς ουσιαστική διαβούλευση με τους αρμόδιους φορείς. Δεν μιλάμε φυσικά για την ανάρτηση του νομοσχεδίου έτοιμου στο Open.gov., αλλά για πραγματική διαβούλευση, διάλογο και επεξεργασία με όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς, τους εκλεγμένους εκπροσώπους των δικαστών, των δικηγόρων, αλλά και των δικαστικών υπαλλήλων. Θα μπορούσαμε να πούμε και να μας επιτραπεί η έκφραση ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ισχύει η γνωστή λαϊκή έκφραση Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει.

Επί της ουσίας ξεχωρίζουμε ως βασική αντιδραστική ρύθμιση τη μεταφορά της διαδικασίας της ακυρωτικής δίκης από το ακροατήριο στο Συμβούλιο. Με την κατάθεση του δικογράφου θα ορίζεται εισηγητής, ο οποίος θα εισάγει με έκθεση την υπόθεση στο Συμβούλιο και το δικαστήριο δηλαδή, ο δικαστικός σχηματισμός σε Συμβούλιο με συνοπτική του μάλιστα απόφαση που θα λαμβάνεται ομόφωνα θα μπορεί να απορρίπτει ή να αποδέχεται ένδικα βοηθήματα και μέσα εφόσον η υπόθεση δεν παρουσιάζει -όπως αναφέρεται στο νομοσχέδιο και πραγματικά προκαλεί ενδιαφέρον για να μην χαρακτηρίσω αλλιώς- ιδιαίτερες πραγματικές ή νομικές δυσκολίες.

Μάλιστα, η διαδικασία αυτή θα είναι ουσιαστικά μια fast track διαδικασία αφού μπορεί το έργο του δικαστικού σχηματισμού στο συμβούλιο να το ασκήσει η επιτροπή αναστολών παράλληλα με την εκδίκαση της αίτησης για προσωρινή δικαστική προστασία και μόνον αν το δικαστήριο κρίνει ότι η υπόθεση παρουσιάζει όπως είπαμε ιδιαίτερες πραγματικές νομικές δυσκολίες -στην ουσία κατ’ εξαίρεση μπορούμε να καταλάβουμε- θα εισάγεται αυτή στο ακροατήριο. Λέμε κατ’ εξαίρεση γιατί ο ιδιαιτέρως προβληματικός θα λέγαμε όρος «ιδιαίτερες πραγματικές νομικές δυσκολίες» δεν αφήνει κανένα περιθώριο άλλης εκτίμησης παρά το ότι η χρήση της διαδικασίας του Συμβουλίου έναντι εκείνης της εν ακροατηρίω θα είναι γενικευμένη. Αυτό θα είναι ο κανόνας.

Η διαδικασία σε Συμβούλιο δεν μπορεί παρά να αμφισβητήσει κανείς ότι είναι κατά κάποιο τρόπο διαδικασία υποτιμημένης παροχής δικαστικής προστασίας σε σχέση με εκείνη στο ακροατήριο αφενός γιατί λείπουν ορισμένες βασικές εγγυήσεις δικαστικής αμεροληψίας όπως είναι η δημόσια συνεδρίαση αφετέρου και εξίσου σημαντικό γιατί η αιτιολογία προφανώς, θα είναι συνοπτική. Η διάταξη αναφέρεται σε συνοπτική απόφαση και όχι πλήρης επομένως, καταλαβαίνετε ότι περιορίζεται ακόμα περισσότερο η δυνατότητα των ενδιαφερομένων να γνωρίσουν ή να προσβάλλουν τις συγκεκριμένες αποφάσεις. Επιδιώκεται δηλαδή, μια υποβαθμισμένη και αδιαφανή σε μεγάλο βαθμό διεκπεραιωτική εξέταση υποθέσεων με στόχο ουσιαστικά, το ξεπέταγμα τους με συνοπτικές διαδικασίες.

Ενώ το νέο νομοσχέδιο γενικεύει τη διαδικασία σε Συμβούλιο από την άλλη ορίζει στο Άρθρο 5 του νομοσχεδίου ότι σε περιπτώσεις επείγοντος ή εφόσον συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, ποιος αλήθεια θα τις κρίνει αυτές τις εξαιρετικές περιστάσεις, καθώς και σε ειδικές διαδικασίες το στάδιο του Συμβουλίου παρακάμπτεται και η υπόθεση εισάγεται απευθείας στο ακροατήριο.

Το όλο πνεύμα του νομοσχεδίου δεν μας αφήνει κανένα περιθώριο να θεωρήσουμε κάτι άλλο παρά το ότι η διάταξη αυτή θα τεθεί αποκλειστικά στη διάθεση των υποθέσεων του μεγάλου κεφαλαίου -υποθέσεων μεγάλου οικονομικού ενδιαφέροντος- προκειμένου να επισπευσθεί ακόμα περισσότερο η εισαγωγή τους στο ακροατήριο. Την ίδια στιγμή που θεσμοθετούνται νέα δικονομικά βάρη που θα πλήξουν πρωτίστως τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα και θα ταλαιπωρούν βεβαίως και τους δικηγόρους τους. Έτσι το βάρος των κινητοποιήσεων των δικογράφων θα φέρει πλέον ο διάδικος ενώ σήμερα αυτό είναι ευθύνη του δικαστηρίου. Ο διάδικος θα πρέπει να καταθέτει τα σχετικά στοιχεία ή τυχόν πρόσθετους λόγους σε ασφυκτικές προθεσμίες και η προθεσμία του υπομνήματος γίνεται συντομότερη ενώ θα βαρύνεται να χορηγήσει δικαστική πληρεξουσιότητα σε δικηγόρο υποχρεωτικά και μόνον με συμβολαιογραφικό έγγραφο, ενώ σήμερα υπάρχει δυνατότητα και της συνυπογραφής του δικογράφου, αλλά και η προφορική δήλωση χορήγηση νομιμοποίησης στο ακροατήριο χωρίς κανένα κόστος από τον διάδικο μάλιστα, σε μια πολύ αυστηρή προθεσμία. Επομένως, πρόκειται για θεσμοθέτηση ενός επιπλέον δικονομικού βάρους με κύρος ουσιαστικά, την απόρριψη του ένδικου βοηθήματος ή μέσου, αφού κι αν ακόμη γίνει δεκτό ότι μπορεί αυτό να επανασκηθεί είναι σχεδόν βέβαιο ότι δεν θα υπάρχει πια η προθεσμία. Ένα οικονομικό βάρος που προστίθεται μόνον στα ήδη υφιστάμενα, δεν είναι καθόλου ευκαταφρόνητα για εργαζόμενους, λαϊκά στρώματα τα κόστη που καλείται να πληρώσει για την πρόσβαση και σε αυτό το βαθμό δικαιοδοσίας αναμένεται στην πραγματικότητα, να πλήξουν ιδιαίτερα τα ασθενέστερα οικονομικά στρώματα που προσφεύγουν στη δικαιοσύνη διώχνοντας τους στην πραγματικότητα ακόμα περισσότερο. Το δικονομικό αυτό βάρος, όμως, δεν συνεπάγεται μόνον οικονομικό κόστος, αλλά περικλείει και σοβαρό κίνδυνο να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο, αφού θα θεωρείται ότι δεν έγινε σωστά η κοινοποίηση όταν η τελευταία θα γίνεται σε άλλο διάδικο από εκείνον που πράγματι αποκτά την ιδιότητα αυτή στη συγκεκριμένη υπόθεση και το τονίζουμε αυτό γιατί υπάρχουν περιπτώσεις που ακόμα και αυτό το ζήτημα της κοινοποίησης δεν είναι τόσο απλό. Λόγω της πολυπλοκότητας της νομοθεσίας είναι δύσκολο να προσδιοριστεί η αρχή κατά της οποίας στρέφεται ένα ένδικο βοήθημα ή μέσον συνεπώς, προς την οποία θα πρέπει να γίνει η επίδοση. Βλέπουμε ότι ακόμη και σήμερα που αυτά γίνονται με πρωτοβουλία και ευθύνη του δικαστηρίου πολλές φορές να υπάρχουν τέτοιου είδους δυσκολίες. Αν θα πρέπει να γίνει αυτή στην Περιφέρεια ή στον Υπουργό.

Ακόμα και σήμερα που οι κοινοποιήσεις γίνονται με επιμέλεια της Γραμματείας έχει παρατηρηθεί ορισμένες φορές το φαινόμενο το δικαστήριο να διαπιστώνει κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ότι η κοινοποίηση δεν έγινε προς την σωστή Αρχή που είναι πράγματι διάδικος. Για παράδειγμα ότι θα έπρεπε να κληθεί η Αποκεντρωμένη Διοίκηση αντί για την Περιφέρεια, ένας δήμος έναντι άλλου δήμου και σας λέω ότι υπήρχε αντίστοιχη εμπειρία στην περίπτωση του Δήμου Λέσβου με τη διάσπασή του στο Δήμο Δυτικής Λέσβου και Δήμου Μυτιλήνης και αντίστοιχα στον Δήμο Σάμου ότι υπήρξαν πολλά προβλήματα τότε στις κοινοποιήσεις. Καταλαβαίνετε ότι τέτοιους είδους περιπτώσεις, όταν αυτές πρέπει να γίνουν από τον διάδικο πώς στην πραγματικότητα θα επιφορτίζεται με ένα πολύ μεγάλο και δυσανάλογο βάρος με κίνδυνο να χάσει τα δικονομικά του δικαιώματα.

Τα παραπάνω επιτείνονται από τη ρύθμιση της παραγράφου 5 του άρθρου 12 νομίζω είναι του νομοσχεδίου σύμφωνα με την οποία, εάν η επίδοση του ενδίκου βοηθήματος δεν γίνει νομότυπα, ο υπόχρεος διάδικος καλείται από το δικαστήριο να επαναλάβει την επίδοση σύμφωνα με τις οδηγίες που του δίνονται μέσα σε εύλογη προθεσμία και αν πάλι η επίδοση δεν διενεργηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα το ένδικο βοήθημα τίθεται στο αρχείο. Όλα αυτά φορτώνουν δυσανάλογα βάρη στους διαδίκους.

Επικίνδυνη εξέλιξη αποτελεί και η εισαγωγή της μεθόδου χρέωσης των υποθέσεων στους δικαστές με βάση αλγόριθμο. Η εξέλιξη αυτή είναι ενταγμένη στο επιμέρους σχέδιο για αλλαγή στον τρόπο διοίκησης των δικαστηρίων. Στην πραγματικότητα στόχος είναι μια διοίκηση δικαστηρίων με μεθόδους διοίκησης που προσομοιάζουν σε πολυεθνικές επιχειρήσεις, με κυρίαρχη τη λογική κόστους - οφέλους. Ο αλγόριθμος θα βασίζεται σε σειρά δοσμένων εντολών και επομένως η κατανομή των υποθέσεων θα συναρτάται από τους τεχνοκράτες που θα έχουν δώσει τις σχετικές εντολές, όταν είναι γνωστές, ήδη, οι προτεραιότητες που μπαίνουν από αυτού του είδους τα Σώματα.

Τελικά πολύμορφα ευνοούνται οι υποθέσεις του κεφαλαίου με προτεραιοποίηση και πολυτελέστερη αντιμετώπιση αυτών εξάλλου, υπάρχει πρότερη εμπειρία και με τον τρόπο που έχουν μπει τέτοια κριτήρια και στις αστικές υποθέσεις κ.λπ..

Αποκαλυπτικές ακόμα για τις αντιδραστικές επιδιώξεις του νομοσχεδίου είναι οι διατάξεις που αφορούν τη λεγόμενη πιλοτική δίκη. Είναι χαρακτηριστική μάλιστα, του ελιτισμού και της απέχθειας για τα λαϊκά συμφέροντα με το οποίο είναι διαποτισμένο το πνεύμα του νομοσχεδίου, η περιγραφή που γίνεται στην Αιτιολογική του Έκθεση με ειρωνικό αν όχι υποτιμητικό τρόπο, η δυνατότητα που μέχρι σήμερα υπάρχει για παρέμβαση στην πιλοτική δίκη να περιγράφεται ως λαϊκή αγωγή.

Επισημαίνουμε ακόμα δύο ζητήματα ως σοβαρά και αρνητικά που σχετίζονται με την πιλοτική δίκη. Πρώτον, αναφέρεται ρητά στο νομοσχέδιο ότι μόνον στις υποθέσεις στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα με αυτό της πιλοτικής δίκης, αλλά και σε εκείνες επί του υποβληθέντος προδικαστικού ερωτήματος, αναστέλλεται η διαδικασία έκδοσης της απόφασης.

Δεύτερον, καταργείται όπως είπαμε η παρέμβαση στην πιλοτική δίκη υποθέσεις τρίτων οι οποίες έχουν ανασταλεί λόγω πιλοτικής δίκης μπορούν απλώς να καταθέτουν υπόμνημα και χάνουν αυτή την μέχρι σήμερα δυνατότητά τους. Η λεγόμενη πιλοτική δίκη έτσι κι αλλιώς αποτελεί ένα αντιδραστικό θεσμό που περιορίζει υπέρμετρα στην πραγματικότητα και αχρηστεύει θα λέγαμε τον διάχυτο έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων που προβλέπεται ακόμη και στο Αστικό Σύνταγμα. Ήδη, με τις διατάξεις αυτές το πλαίσιο της πιλοτικής δίκης γίνεται ακόμα περισσότερο αυστηρό, αφού αποκλείεται η παρέμβαση εκείνων οι οποίοι είναι διάδικοι σε υποθέσεις που εκκρεμεί το ίδιο ζήτημα και επομένως επιχειρείται ακόμα μεγαλύτερο, πιο έντονη τηλεθέαση των σχετικών υποθέσεων.

Κλείνοντας, θεωρούμε ότι το αποτέλεσμα με το σύνολο των διατάξεων του νομοσχεδίου είναι να ισχυροποιείται ακόμα περισσότερο η απονομή της δικαιοσύνης δύο ταχυτήτων. Από την μία απονομή δικαιοσύνης ευέλικτη, γρήγορη και αναβαθμισμένη για τις υποθέσεις του μεγάλου κεφαλαίου, αφού οι υποθέσεις αυτές λόγω πολυπλοκότητας των νομικών και πραγματικών ζητημάτων που λογικά θα προκύπτουν, θα είναι αυτές που θα κρίνονται άξιες για να εκδικαστούν στο ακροατήριο και τελικά θα εκδικάζονται και πιο γρήγορα, αφού ο μεγάλος όγκος των λαϊκών υποθέσεων θα ξεπετιέται και θα δικάζεται σε Συμβούλιο και τελικά αυτές οι υποθέσεις εννοώ οι επενδυτικές και λοιπές αποφάσεις είναι αυτές που θα τυγχάνουν πλήρους αιτιολογίας, ενώ οι λοιπές θα αρκούνται σε μια συνοπτική αιτιολογία στο Συμβούλιο.

Στα παραπάνω πρέπει να προσθέσουμε ήδη ψηφισμένα μέτρα, όπως αυτά της πρόβλεψης ειδικών επενδυτικών τμημάτων ή της διάθεσης για τις εν λόγω υποθέσεις ειδικά επιμορφωμένων δικαστών σε ζητήματα οικονομίας, λογιστικής και λοιπά για να δοθεί πλήρης εικόνα της δικαιοσύνης δύο ταχυτήτων και από την άλλη βεβαίως, θα είναι η δικαιοσύνη ακόμα πιο υποβαθμισμένη για τα λαϊκά στρώματα, αφού κατά κανόνα οι υποθέσεις τους δεν θα κρίνονται ότι έχουν εκείνες τις ιδιαίτερες νομικές και πραγματικές δυσκολίες, ώστε «να τους πρέπει μια θέση στο ακροατήριο» και το λέω εντός εισαγωγικών, βεβαίως και αυτές θα έχουν και μια συνοπτική αιτιολογία.

Επομένως, τα νέα μέτρα υπηρετούν αυτή τη δικαιοσύνη που για ακόμη μια φορά γίνεται πιο φιλική προς τους επενδυτές και το μεγάλο κεφάλαιο εμποδίζοντας ακόμα περισσότερο το λαό να αμφισβητεί και δικαστικά την κυρίαρχη πολιτική και φυσικά αυτά προστίθενται στις αλλεπάλληλες νομοθετικές πρωτοβουλίες τόσο της παρούσας όσο βέβαια και προηγούμενων κυβερνήσεων που υπηρετούν αυτήν την κατεύθυνση και αφορούν και τις τρεις δικαιοδοσίες αστική, ποινική και διοικητική.

Ωστόσο, μέσα από τη βαθιά αντιλαϊκότητα και αντιδραστικότητα αυτών των αλλεπάλληλων και σοβαρών δικονομικών αλλαγών αποκαλύπτεται πια πιο καθαρά στα μάτια των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων ο πραγματικός ταξικός χαρακτήρας της δικαιοσύνης ως βασικού θεσμού που υπηρετεί το αστικό κράτος. Αντιλαμβάνονται πλέον, καλύτερα οι αδικημένοι άνθρωποι αυτό που με λαϊκό τρόπο λένε ότι δεν μπορούν να βρουν το δίκιο τους ούτε στα δικαστήρια, μέσα στο υπάρχον εκμεταλλευτικό σύστημα και διαλύονται έτσι σιγά - σιγά οι ψευδαισθήσεις που εξακολουθούν να καλλιεργούνται από διάφορες πλευρές περί δήθεν τελευταίου καταφυγίου των πολιτών, τα φύλλα συκής πέφτουν το ένα μετά το άλλο και ο βασιλιάς αποδεικνύεται πλέον, γυμνός.

Προβάλλει έτσι πιο επιτακτικά ως αναγκαιότητα η συνολική ανατροπή αυτού του άδικου και σάπιου καπιταλιστικού συστήματος, γρανάζι του οποίου δεν μπορεί παρά να είναι και η ίδια η δικαιοσύνη του.

Για αυτό, λοιπόν, καταψηφίζουμε επί της αρχής, το νομοσχέδιο και επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε πιο αναλυτικά επί των άρθρων.

### Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κατ’ αρχάς, θα είμαι αρκετά σύντομος και θα ξεκινήσω κάνοντας ένα σχόλιο προς τον απόντα βέβαια, κύριο Υπουργό και το οποίο σχόλιο αφορά την ποινική νομοθέτηση. Του το είχαν πει, του το είχαν επισημάνει οι «καθηγητάδες» πριν από μερικούς μήνες ότι η ποινική νομοθέτηση ανεξαρτήτως του αν κάποιος συμφωνεί ή διαφωνεί με τις επιμέρους ρυθμίσεις οι οποίες προτείνονται κάθε φορά, δεν μπορεί να γίνεται υπό την πίεση και στο ρυθμό του τηλεοπτικού χρόνου.

Η ποινική νομοθέτηση είναι εξαιρετικά σοβαρή υπόθεση για να την διαχειρίζεται ο κ. Φλωρίδης με όρους τηλεοπτικής εκπομπής. Αυτά δεν συνάδουν με το σύγχρονο ευρωπαϊκό νομικό πολιτισμό και ιδιαίτερα σε ένα ζήτημα το οποίο είναι εξαιρετικά σοβαρό και αφορά όλους μας, ολόκληρη την κοινωνία αφορά, όμως, πρώτα και κύρια την προστασία των γυναικών από την ενδοοικογενειακή βία η οποία εξελίσσεται σε μάστιγα.

Αυτό το αναγνωρίζουμε όλοι και όλες τουλάχιστον, στο επίπεδο των πολιτικών τοποθετήσεων, όμως, από εκεί και πέρα ξαναλέω ότι η διαδικασία της ποινικής νομοθέτησης είναι πολύ σοβαρή υπόθεση για να την διαχειριζόμαστε κατά τον τρόπο που επιλέγει ο κ. Φλωρίδης να την διαχειρίζεται.

Αναλυτικότερα θα συζητήσουμε και για την ουσία των προτάσεών του, όταν έρθουν οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις. Αυτό, όμως, είναι μια βασική αρχή την οποία καλό είναι να μην την παρακάμπτουμε, όταν συζητάμε για το Ποινικό Δίκαιο. Βέβαια, έχει ιστορία ο κ. Φλωρίδης, σε σχέση με το Ποινικό Δίκαιο και τον τρόπο με τον οποίο το αντιλαμβάνεται. Το αντιλαμβάνεται περισσότερο σαν ένα εργαλείο δημιουργίας πολιτικών εντυπώσεων, σαν ένα εργαλείο για να αποκτά η Κυβέρνηση και η Νέα Δημοκρατία ερείσματα σε συγκεκριμένα πολιτικά και ιδεολογικά ακροατήρια αυτό, όμως, ξαναλέω δεν θεωρώ ότι συνάδει με την ιστορία και την εξέλιξη του ευρωπαϊκού νομικού πολιτισμού, αλλά και του ευρωπαϊκού πολιτικού πολιτισμού θα έλεγε κανείς.

Τώρα, έρχομαι στο νομοσχέδιο και στις βασικές του αρχές, τις βασικές του ιδέες. Δεν θέλω να μπω στη συζήτηση των συγκεκριμένων άρθρων. Να κατανοήσουμε, να κατανοήσουν οι πολίτες την βασική ιδέα η οποία κυριαρχεί και η οποία καθορίζει και προβάλλει στα κανάλια όλη τη νομοθετική εργασία της Κυβέρνησης, όταν μιλάμε για το ζήτημα της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης. Υπάρχει πρόβλημα στην ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης στη χώρα; Η απάντηση είναι προφανής. Υπάρχει πρόβλημα σε ό,τι αφορά την ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης. Πρόβλημα τόσο μεγάλο που πολλές φορές οδηγούμαστε ακόμα και στην αρνησιδικία και έχουμε και αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου όπου καταδικάζει τη χώρα μας ακριβώς, για το γεγονός ότι στερούνται οι πολίτες της, το δικαίωμα στην δικαστική προστασία και τα ελληνικά δικαστήρια φτάνουν ακόμα και σε αυτήν την ακραία κατάσταση της αρνησιδικίας.

Είναι ένα ουδέτερο πρόβλημα αυτό; Αφορά με τον ίδιο τρόπο όλους τους πολίτες; Αφορά με τον ίδιο τρόπο όλα τα νομικά πρόσωπα ή μήπως είναι ένα πρόβλημα το οποίο είναι κοινωνικά, οικονομικά, τελικά, ταξικά καθορισμένο; Η απάντηση είναι προφανώς ότι έχουμε να κάνουμε με ένα πρόβλημα που δεν αφορά με τον ίδιο τρόπο τους πάντες. Με διαφορετικό τρόπο επηρεάζεται ένας μισθωτός εργαζόμενος από την ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης, με διαφορετικό τρόπο επηρεάζεται ένας συνταξιούχος από την ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης όταν, για παράδειγμα Θέλει να αμφισβητήσει τον τρόπο με τον οποίο η διοίκηση κατέληξε στον υπολογισμό της σύνταξής του και με εντελώς διαφορετικό τρόπο επηρεάζεται μια μεγάλη ιδιωτική εταιρεία, η οποία ενδεχομένως, μπορεί να αργεί να υλοποιήσει ένα project, αλλά μπορεί να τρέχουν ταυτόχρονα δεκάδες άλλα projects αυτής της εταιρείας άρα, δεν αποτελεί για την ίδια ζήτημα ζωής θανάτου.

Άρα, θα έλεγε κανείς ότι μια κυβέρνηση προσανατολισμένη στην υπεράσπιση των συμφερόντων των πολιτών, των συμφερόντων της κοινωνικής πλειοψηφίας θα έπρεπε να μεριμνά για την ταχύτατη εκδίκαση των υποθέσεων της κοινωνικής ακριβώς, πλειοψηφίας. Έχουμε εδώ πρωτοβουλίες από τη μεριά της Κυβέρνησης που να κινούνται προς αυτήν την κατεύθυνση; Η απάντηση είναι προφανώς, όχι. Έχουμε αντιθέτως μία διαρκή νομοθετική πρωτοβουλία, έναν καταιγισμό νομοθετικών ρυθμίσεων που ευνοεί κατά κύριο λόγο, τις μεγάλες και πολύ μεγάλες επιχειρήσεις και ως προς αυτές νομίζω ότι δίνετε το βασικό βάρος για την επιτάχυνση των υποθέσεων τους.

Ταυτόχρονα υπάρχει κι άλλο ένα πρόβλημα για να πάμε λίγο στην ακυρωτική δίκη. Συνήθως η ακυρωτική δίκη δεν έχει να κάνει απλώς με κρατικές αυθαιρεσίες που επηρεάζουν συγκεκριμένους πολίτες, αλλά έχει να κάνει με κρατικές αυθαιρεσίες σε σχέση με την υλοποίηση επενδυτικών ή άλλων projects μεγάλων εταιριών που σε συνδυασμό ο δημόσιος και ιδιωτικός τομέας και σε κατά συναυτουργία θα έλεγε κανείς παραβιάζουν δικαιώματα μεμονωμένων πολιτών. Είναι ακριβώς αυτές τις δίκες που εσείς θέλετε να επιταχύνετε προς όφελος των μεγάλων επιχειρήσεων. Από πού φαίνεται αυτό; Από το γεγονός ότι όλο το νομοσχέδιο δείχνει ότι θέλετε να επιβαρύνετε τους διαδίκους με συγκεκριμένες διαδικαστικές ενέργειες κατά τη διάρκεια της διοικητικής δίκης. Προσέξτε, όμως, όταν έχουμε ανισότητα μεταξύ των διαδίκων δηλαδή, από την μία μεριά έχουμε έναν πολίτη, ο οποίος δεν μπορεί να δαπανήσει εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ σε δικηγορικά γραφεία για να κυνηγήσει μια συγκεκριμένη υπόθεση. Από την άλλη μεριά, έχουμε το κράτος με τους ασύγκριτα μεγαλύτερους πόρους και συνήθως μεγάλες ιδιωτικές εταιρείες. Σκεφτείτε μια περιβαλλοντική υπόθεση και έχουμε τις εταιρείες με ασύγκριτα μεγαλύτερους πόρους να αντιδρούν. Σκεφτείτε ποιος επηρεάζεται επί της ουσίας από τις ρυθμίσεις επιβάρυνσης των διαδίκων με τις διαδικαστικές ενέργειες που προβλέπεται στο νομοσχέδιο σας; Όλη, λοιπόν, η λογική της Κυβέρνησης είναι το πως θα εξυπηρετηθούν αυτά τα μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα και πως στην πραγματικότητα θα επιταχυνθούν οι δικαστικές διαδικασίες για τις μεγάλες ανώνυμες εταιρείες.

Επί της ουσίας θα έρθουμε και στην επί των άρθρων. Θα ήθελα, όμως, να επισημάνω το εξής. Έχει παρατηρηθεί καθ’ όλην τη διάρκεια της νομοθέτησης τουλάχιστον, της παρούσας, αλλά και των προηγούμενων ηγεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ότι το Υπουργείο η ηγεσία του Υπουργείου διαβουλεύεται -όταν διαβουλεύεται- με όσους πιθανολογεί ή γνωρίζει εκ των προτέρων ότι θα συμφωνήσουν με τις πολιτικές και νομοθετικές προθέσεις ή βεβαίως, με αυτούς που θέλει να εξυπηρετήσει.

Σε αυτήν την περίπτωση τι έχουμε, τι έγινε; Έχουμε διαβούλευση αποκλειστικά και μόνον με τους δικαστές του Συμβουλίου της Επικρατείας όπως καταγγέλλει η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, πλήρης αποκλεισμός οποιουδήποτε άλλου φορέα από τη συζήτηση των ρυθμίσεων αυτών και κατάληξη στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο το οποίο δεν λαμβάνει κανέναν υπ’ όψιν του κατά παρατηρήσεις ή τοποθετήσεις ή κατευθύνσεις, οι οποίες έρχονται από άλλους φορείς του νομικού κόσμου.

Για να κλείσω νομίζω και θα τα συζητήσουμε αναλυτικά στην επί των άρθρων συζήτηση ότι το νομοσχέδιο αυτό μετατρέποντας πλέον, σε κανόνα τη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου και όχι τη δίκη στο ακροατήριο, με τους περιορισμούς τους οποίους θέτει, με τις προθεσμίες και τις επιδόσεις και τις επιβαρύνσεις των διαδίκων, υποβαθμίζει και φαλκιδεύει το ίδιο το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας των πολιτών. Ενδεχομένως, να παραβιάζει και το ίδιο το Σύνταγμα, αλλά αυτό είναι μια συζήτηση που ούτως ή άλλως από την μεριά της Κυβέρνησης δεν έχουμε δει ότι υπάρχει και πάρα πολύ μεγάλο ενδιαφέρον για την τήρηση των επιμέρους ρυθμίσεων του Συντάγματος. Έχει αποδειχθεί πολλάκις τουλάχιστον, τους τελευταίους μήνες έχουμε τρία, τέσσερα παραδείγματα από τη ΛΑΡΚΟ μέχρι το νομοσχέδιο για τα ιδιωτικά Α.Ε.Ι. επομένως, νομίζω ότι παρέλκει σε αυτό το επίπεδο να κάνουμε αυτήν τη συζήτηση, δεν πρόκειται να πάρουμε καμία σοβαρή απάντηση.

Εν πάση περιπτώσει, η τοποθέτηση η δική μας είναι προφανώς, αρνητική. Θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο αυτό το οποίο για άλλη μία φορά εξυπηρετεί πολύ συγκεκριμένα πολιτικά και οικονομικά συμφέροντα όπως ούτως ή άλλως πάντοτε κάνει η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Τζανακόπουλε.

Τον λόγο τώρα έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριοι Υπουργοί, κύριοι υφυπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι για ακόμη μια φορά είναι εμφανής η ανικανότητα της Κυβέρνησης να δημιουργήσει έναν νέο ενιαίο Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας μέσω νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας. Τι διαπιστώσαμε στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Στην κυριολεξία, μιλάμε για μπαλώματα σε έναν ιερό χώρο ζωτικής σημασίας, όπως είναι αυτός της δικαιοσύνης. Οι αλλαγές που επιχειρούνται είναι εμφανώς αποσπασματικές και πρόχειρα δουλεμένες και για ακόμα μία φορά λαμβάνουν τη μορφή ενός επικοινωνιακού τεχνάσματος, στερούμενες βεβαίως, κάθε ουσίας.

Κύριε Υπουργέ, γιατί δεν λάβατε υπόψη τις παρατηρήσεις των Ελλήνων δικαστών; Πριν, μου κάνατε την παρατήρηση ότι οι δικαστές του ποινικού δικαίου δηλαδή, η Ένωση Δικαστών, δεν θα πρέπει να παραστούν εδώ επειδή το σχέδιο νόμου αφορά του δικαστές του διοικητικού δικαίου. Η άποψή μας είναι βεβαίως και έχει λόγο η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, γιατί έτσι όπως είναι φτιαγμένο το ελληνικό σύστημα, τα δίκαια, κύριε Υπουργέ, αλληλοεπηρεάζονται. Είναι φορείς δικαιοσύνης και έχουν λόγο και αυτοί. Δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο δεν τους θέλετε εδώ, ίσως ο λόγος να είναι προσωπικός, δεν το γνωρίζω. Γιατί, λοιπόν, κωφεύσατε και στις αντιδράσεις του δικηγορικού σώματος; Για μια ακόμα φορά αναδύονται οι παθογένειες της διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας. Αξίζει να αναφέρουμε ότι πριν μερικούς μήνες, ο Γενικός Επίτροπος Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ο κ. Συμεωνίδης, στην ετήσια Γενική Συνέλευση της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, τον Φεβρουάριο του τρέχοντος έτους, είχε πει ότι στην εκπνοή του περασμένου έτους στις 31.12.2023 αναφερόταν, οι εκκρεμείς υποθέσεις στα διοικητικά δικαστήρια ανέρχονται στις 107.00 και εσείς πάτε να φορτώσετε και άλλες τώρα, κύριε Υπουργέ.

Ο ίδιος είχε επιρρίψει ευθύνες στην πολιτική ηγεσία σε εσάς δηλαδή, κύριε Υπουργέ και Υφυπουργέ, συγκεκριμένα της δικαιοσύνης για τις ελλείψεις δικαστικών υπαλλήλων και την προβληματική κτιριακή υποδομή που επικρατεί αυτή τη στιγμή στη χώρα.

Έχω παραβρεθεί σε δύο, τρεις Γενικές Συνέλευσης της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων προσωπικά και έχω αναφέρει αυτά τα συγκεκριμένα κτιριακά προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι περισσότερες αίθουσες των δικαστηρίων στη χώρα. Ουδείς ασχολείται για ελλιπή φωτισμό, για κρύες αίθουσες του χειμώνα, για πλημμυρισμένες τουαλέτες που δεν μπορεί ο Έλληνας, αλλά και ο δικαστής να πάει να επισκεφθεί, σε πολλές αίθουσες -υπάρχει και φωτογραφικό υλικό γι’ αυτό- ουδείς, όμως, ασχολείται. Δώστε, λοιπόν, έμφαση σε αυτά τα ζητήματα και ύστερα ασχολείστε με την κωδικοποίηση.

Κάτι ακόμα. Εξέφρασε η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων τους οποίους ζητήσαμε να παραβρεθούν και ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών και ο Δικηγορικός Σύλλογος Πειραιά επίσης, εξέφρασε την αντίθεσή τους τονίζοντας ότι οι σχετικές ρυθμίσεις περιστέλλουν τα δικονομικά δικαιώματα των διαδίκων, οδηγούν σε στέρηση του δικαιώματος ακρόασης και φαλκιδεύουν ουσιαστικά, δικαίωμα δικαστικής προστασίας των πολιτών. Η επιτάχυνση -συνεχίζει ο Δικηγορικός Σύλλογος- στην απονομή της δικαιοσύνης αποτελεί αναγκαιότητα ιδίως, στο Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο κατέχει τη χειρότερη επίδοση στις καθυστερήσεις σε διοικητικές δίκες. Ούτε την Ολομέλεια των Δικηγόρων ακούσατε, κύριε Υπουργέ.

Θα ήθελα, λοιπόν, να επισημάνω ακόμα ότι με το παρόν νομοσχέδιο αυξάνονται οι οργανικές θέσεις των συμβούλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σημειώνεται ότι το δημοσιονομικό κόστος σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, ανέρχεται συνολικά και για τις πέντε θέσεις στις 15.882 ευρώ ετησίως.

Το ερώτημα είναι, εάν αυτό όντως θα βοηθήσει την υφιστάμενη κατάσταση στο Ελεγκτικό Συνέδριο ως προς τους όρους της αποδοτικότητας, αλλά και της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης. Ομοίως, θα ρωτήσουμε τους αρμόδιους φορείς ως προς αυτή την εξέλιξη. Θα κάνουμε δηλαδή, το αυτονόητο αυτό που θα έπρεπε να έχετε πράξει εσείς, κύριοι της Κυβέρνησης. Να ρωτήσουμε τους καθ’ ύλην αρμόδιους, αυτούς που καλέσαμε να έρθουν εδώ.

Πάγια θέση της Ελληνικής Λύσης είναι ότι το μείζον πρόβλημα στη διοικητική δίκη είναι οικονομικό και δικονομικό. Απαιτείται εξορθολογισμός και αναμόρφωση του δικονομικού πλαισίου λειτουργίας των διοικητικών δικαστηρίων, κάλυψη των κενών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και σοβαρή υλικοτεχνική υποστήριξη όλων των διοικητικών δικαστηρίων.

Τέλος, απουσιάζει από το νομοσχέδιο κάθε πρόβλεψη για την εξασφάλιση της άμεσης εφαρμογής των ακυρωτικών αποφάσεων από τη διοίκηση, όπου το φαινόμενο οι αποφάσεις να μην εκτελούνται επί της ουσίας ή να εκτελούνται με τέτοια χρονοκαθυστέρηση και αφού βέβαια έχει ξανά προσφύγει ο μοναδικός στον αρμόδιο δικαστικό σχηματισμό παραπονούμενος σχετικά, ώστε συχνά να αποβαίνει ανώφελη η προσφυγή στον ακυρωτικό δικαστή.

Συμπερασματικά ο τρόπος, κύριοι Υπουργοί, με τον οποίο προωθείτε το παρόν νομοσχέδιο φαίνεται πως είναι άνευ σχεδίου. Απαιτείται αποτελεσματική θεσμική παρέμβαση με αγαστή συνεργασία όλων των παραγόντων που μετέχουν στην απονομή δικαιοσύνης. Οι αλλαγές αυτές προϋποθέτουν κατάλληλη προετοιμασία, δηλαδή να μην είναι fast track -όπως κάνετε τώρα- σε δύο, τρείς ημέρες να έχει τελειώσει και να έχει ψηφιστεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο μετά από ουσιαστική νομοπαρασκευαστική διαδικασία με τη συμμετοχή όλων των ενδιαφερομένων, όπως διοικητικών δικαστών, δικηγόρων, Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, διοίκησης κ.λπ..

Δεν μπορούμε, λοιπόν, να μην σχολιάσουμε, κύριοι, την πλήρη αγνόηση εκ μέρους της Κυβέρνησης σας των κανόνων της καλής νομοθέτησης. Χρειάζεται δηλαδή, γόνιμος και ουσιαστικός διάλογος με τους δικαστικούς λειτουργούς και τους φορείς της δικαιοσύνης, ούτως ώστε να δημιουργηθεί ένα σαφές και οργανωμένο πλαίσιο για την αποσυμφόρηση και την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης που να ανταποκρίνεται ουσιαστικά, στους απαιτούμενους όρους αποδοτικότητας όχι να πετάμε αρμοδιότητες και να δούμε πώς θα πάει.

Επιφυλασσόμαστε, κύριοι Υπουργοί, για την Ολομέλεια και περισσότερα θα πούμε εκεί.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Θα σας ανακοινώσουμε τώρα τους φορείς, οι οποίοι θα κληθούν για αύριο. Έχουν προταθεί συνολικά 21 φορείς. Όπως γνωρίζετε από το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, επιτρέπονται 10, θα κάνουμε, όμως, μια υπέρβαση γιατί συμπίπτουν και πολλοί φορείς από περισσότερα κόμματα, θα κληθούν 12, θα σας τους αναγνώσω.

Είναι η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, η Ολομέλεια των Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, η Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος (ΟΔΥΕ), η Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων, ο Σύλλογος Υπαλλήλων Γραμματείας Συμβουλίου της Επικρατείας, ο Σύλλογος Δικαστικών Υπαλλήλων Διοικητικών Δικαστηρίων Αθήνας, η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η Διεθνής Αμνηστία, το Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας και η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων.

Προχωράμε. Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»»):** Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα επί της αρχής το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την τροποποίηση των δικονομικών διατάξεων που ισχύουν στις ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δίκες. Ένα ακόμη νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης με ευκαιριακό και αποσπασματικό χαρακτήρα, προϊόν της καθεστωτικής αντίληψης από την οποία διαπνέεται το Υπουργείο αυτό ότι μπορεί να νομοθετεί καίρια νομοθετήματα, χωρίς προηγούμενη σύσταση σοβαρής και υπεύθυνης νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, χωρίς ουδεμία προηγούμενη διαβούλευση με το σώμα των δικηγόρων και κυρίως με μία τυπική δημόσια διαβούλευση που επετράπη περιοριστικά, σε δέκα μόνον άρθρα και με ανύπαρκτη τελικά συμμετοχή.

Ένα νομοσχέδιο που είναι χωρίς υπερβολή η επιτομή κακής νομοθέτησης, μια πρακτική που έχει αναχθεί σε κανόνα στο Υπουργείο αυτό.

Προτού τοποθετηθούμε εκτενέστερα επί του νομοσχεδίου επί της αρχής και κατ’ άρθρο, σκόπιμο είναι να δούμε αναλυτικά τον προβληματικό χαρακτήρα τής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δίκης. Το Υπουργείο διατείνεται ότι θα λύσει το θέμα με τις νέες ρυθμίσεις. Όμως, αν δεν διαγνώσεις την ασθένεια πρώτα δεν μπορείς να δώσεις καλή θεραπεία.

Είναι κοινός τόπος ότι η χώρα μας αποτελεί τον ουραγό της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε ό,τι έχει να κάνει με την ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης παρά τη σχετική βελτίωση των επιδόσεων της, κατά τα τελευταία χρόνια. Ωστόσο, το πρόβλημα δεν είναι σημερινό ούτε καν πρόσφατο. Αν ανατρέξουμε σε σχετική βιβλιογραφία, σε δημοσιεύσεις του Τύπου ή σε άρθρα νόμων του παρόντος αιώνα και του 20ού ή ακόμη και του 19ου αιώνα, θα διαπιστώσουμε τη διαχρονική και έντονη παρουσία του προβλήματος στο νεοελληνικό κράτος. Σας παραπέμπω στο αξιόλογο βιβλίο του Συμβούλου του ΣτΕ κυρίου Παναγιώτη Τσούκα «Ο Ασάλευτος Χρόνος Της Δικαιοσύνης» και στο επίσης, αποκαλυπτικό βιβλίο του καθηγητή Γεωργίου Δελή «Η Διοικητική Δικαιοσύνη Σε Αναζήτηση Ταχύτητας», υπότιτλος «Ανατρέποντας Το Μύθο Της Ωραίας Κοιμωμένης», η ωραία κοιμωμένη είναι η δικαιοσύνη.

Κοινός τόπος είναι επίσης οι δυσάρεστες συνέπειες που προκαλούνται από την εν λόγω παθογένεια στην κοινωνία και οικονομία της χώρας, εξακολουθούν να είναι παρούσες μέχρι σήμερα, γεγονός που απαιτεί την άμεση λήψη αποτελεσματικών μεταρρυθμιστικών μέτρων για την εξάλειψή τους ή έστω για τον δραστικό περιορισμό τους. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι το πρόβλημα που μόλις περιγράψαμε, είναι σύνθετο και πολυπαραγοντικό, εκτεινόμενο σε όλο το φάσμα των υφιστάμενων δικαιοδοσιών του δικαστικού συστήματος.

Ωστόσο σήμερα, λόγω της φύσης του συζητούμενου νομοσχεδίου θα εστιάσουμε μόνο στην απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης και ειδικότερα στο δικαιοδοτικό έργο του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο εκδικάζει πολύ σοβαρές υποθέσεις για τις οποίες δυστυχώς, παρατηρούνται διαχρονικά φαινόμενα μεγάλης καθυστέρησης.

Ως γνωστόν το Συμβούλιο της Επικρατείας ως Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο της χώρας, έχει υπό την δικαιοδοσία του σημαντικότατες υποθέσεις. Αποφαίνεται και δικάζει σε αναιρετικό επίπεδο για υποθέσεις φορολογικού, τελωνειακού και ασφαλιστικού Δικαίου, αλλά και επειδή αφορούν αποζημιώσεις κατά του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Επιπλέον ασκεί κοινοτική αρμοδιότητα επί ποικίλων διοικητικών πράξεων. Είναι έτσι αυτονόητο ότι η ταχεία δικαστική εκκαθάριση όλων των πιο πάνω υποθέσεων έχει καίρια σημασία τόσο για τους ιδιώτες όσο κυρίως, για τη δημοσιονομική πορεία της χώρας, τη βιωσιμότητα του ασφαλιστικού μας συστήματος, την οικονομική κατάσταση των Ο.Τ.Α., αλλά και για την εν γένει αναπτυξιακή προοπτική της ελληνικής οικονομίας. Επηρεάζει καθοριστικά όχι μόνον τα δημόσια έσοδα, αλλά και τις δημόσιες και ιδιωτικές επενδύσεις άνευ των οποίων δεν νοείται η οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Δυστυχώς, όμως, δεν ήταν λίγες οι περιπτώσεις που η καθυστερημένη δικαστική εκκαθάριση των σχετικών διαφορών αποτέλεσε την αιτία για την αποθάρρυνση ή τη μεγάλη χρονική μετάθεση αναπτυξιακών επενδυτικών πρωτοβουλιών ιδιαίτερης σημασίας για παράδειγμα την δημιουργία παραγωγικών μονάδων, ανέγερση ξενοδοχείων κ.ά. επί μεγίστη ζημία της εθνικής οικονομίας. Ένας, όμως, σημαντικός λόγος για την άσκηση των αιτήσεων αυτών, οφείλεται ακριβώς στη μεγάλη καθυστέρηση επίλυσης κρίσιμων νομικών ζητημάτων από το ΣτΕ, τα οποία αφορούσαν σε μεγάλο αριθμό διαδίκων.

Παραδείγματος χάριν με την υπ’ αριθμό 31/2014 Απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, η οποία ως προς την έντοκη επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων φόρων, αποφάνθηκε εντεκάμιση χρόνια μετά την άσκηση της σχετικής αναίρεσης. Επίσης, με τις υπ’ αριθμ.250, 251 του 2008 Αποφάσεις του ίδιου δικαστηρίου, που έκριναν για την αντισυνταγματικότητα της προσωπικής κράτησης 12 χρόνια μετά την άσκηση της αναίρεσης δηλαδή, το ίδιο το ΣτΕ με την αργόστροφη πρακτική του, ήταν η αιτία μιας αυτοτροφοδοτούμενης χρονικής δυσλειτουργίας, δικαιώνοντας τον Σύμβουλο Παναγιώτη Τσούκα να μιλάει για τον ασάλευτο χρόνο της Δικαιοσύνης.

Αναρίθμητες αναβολές επί αναβολών, κυρίως εξαιτίας της μη έγκαιρης κατάθεσης της Εισήγησης από τον Εισηγητή της υπόθεσης ήταν και είναι φαινόμενο συνηθέστατο. Δεν θα ήταν υπερβολή, εάν λέγαμε ότι δέκα ή ακόμη και δεκαπέντε αναβολές δεν θεωρούνταν ασύνηθες γεγονός ακόμη και σε υποθέσεις με σημαντικό νομικό, κοινωνικό και οικονομικό ενδιαφέρον. Ας αφήσουμε ότι στην συνέχεια περνούσαν και αρκετά χρόνια μέχρι τη δημοσίευση και θεώρηση της δικαστικής Απόφασης.

Πάντως είναι αλήθεια ότι τα τελευταία χρόνια, υπήρξε κάποια πρόοδος ως προς την ταχύτερη εκδίκαση των εκκρεμών υποθέσεων, αφού το ενδιαφέρον του νομοθέτη εστιάστηκε κυρίως στη μείωση της χρονικής απόστασης από την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου έως την εκδίκασή του. Άλλωστε η εισήγηση από το 2011 μετά την ισχύ του ν.3900, έχει πλέον τυπικό χαρακτήρα διηγούμενη απλώς τα τιθέμενα νομικά ζητήματα χωρίς καμία ερμηνευτική ανάλυση αυτών.

Παρά ταύτα το ζητούμενο, δηλαδή η ταχεία δημοσίευση και θεώρηση της δικαστικής απόφασης δεν έχει εν πολλοίς επιτευχθεί μέχρι σήμερα, στο δέοντα βαθμό. Οι διάδικοι δεν ενδιαφέρονται, κύριε Υπουργέ, απλά και μόνο για την ταχύτερη εκδίκαση της υπόθεσης τους. Τους ενδιαφέρει το τελικό αποτέλεσμα δηλαδή να έχουν σε εύλογο χρόνο στα χέρια τους τη δικαστική απόφαση που τέμνει την εκκρεμή διαφορά. Δεν αρκεί ένας ταχύς προσδιορισμός δικασίμου, αφού η δικαστική προστασία δεν πραγματώνεται με τη συζήτηση της υπόθεσης, αλλά με τη δημοσίευση, θεώρηση και διάθεση της απόφασης στα διάδικα μέρη.

Σύνηθες φαινόμενο είναι, κύριε Υπουργέ, η καθυστερημένη διάσκεψη, δημοσίευση και θεώρηση της απόφασης μετά τη συζήτηση της υπόθεσης. Η καθυστέρηση αυτή έχει ως αποτέλεσμα τη μη έγκαιρη επίλυση της εκκρεμούς διαφοράς. Γι’ αυτό και καθιστά τη δικαστική προστασία εντελώς ανεπίκαιρη και αλυσιτελή. Καταλήγει τελικά σε μια βλάβη του νικήσαντος διαδίκου μη αναστρέψιμη σε μια μορφή πύρρειας νίκης.

Εδώ θέλω να σταθώ λίγο περισσότερο διότι αυτή η πτυχή του προβλήματος της μεγάλης καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης δηλαδή, η καθυστέρηση μετά τη συζήτηση της υπόθεσης ελάχιστα έχει απασχολήσει τον Έλληνα νομοθέτη και αυτό γιατί μέχρι σήμερα, ο νομοθέτης και εσείς αυτό κάνετε, εστίασε κυρίως την προσοχή του στη συντόμευση του προδικαστικού σταδίου των εκκρεμών διαφορών. Όμως, ποιο το νόημα τέτοιων ρυθμίσεων όταν στη συνέχεια οι σχετικές διαφορές λιμνάζουν επί σειρά ετών, ενώπιον της διοικητικής δικαιοσύνης;

Εάν μάλιστα στην καθυστέρηση εκδίκασης της αίτησης δικαστικής προστασίας και δημοσίευση της απόφασης προσθέσουμε και τον χρόνο που απαιτείται για την καθαρογραφή, τη θεώρηση και την υπογραφή τους χρόνος που δυστυχώς εκτείνεται σε πάρα πολλούς μήνες ή ακόμη και χρόνια σε μερικές περιπτώσεις, τότε, έχουμε μια ανάγλυφη εικόνα πλήρους καταρράκωσης της βασικής αρχής των άρθρων 20 παράγραφος 1 του Συντάγματος και 6.1 της ΕΣΔΑ, δηλαδή της έγκαιρης και αποτελεσματικότητας της δικαστικής προστασίας.

Είναι γνωστό στους παροικούντες την Ιερουσαλήμ πόσο μεγάλος είναι ο αριθμός των Αποφάσεων που δημοσιεύθηκαν αρκετά χρόνια όχι μόνο μετά την κατάθεση ή τη συζήτηση του ένδικου μέσου, αλλά ακόμη και μετά το πέρας της διάσκεψης του ένδικου μέσου, κάτι που θεωρείται τουλάχιστον, ανεξήγητο αφού το πέρας της Διάσκεψης σηματοδοτεί και την οριστικοποίηση της ερμηνευτικής θέσης του δικαστηρίου επί των ζητημάτων της συζητηθείσας υπόθεσης. Δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις κατά τις οποίες Αποφάσεις του ΣτΕ δημοσιεύθηκαν μετά από 3, 4 και 5 χρόνια ενίοτε και περισσότερα- από τη Διάσκεψη, στα οποία αν προστεθεί και ο αναφερθείς χρόνος της καθαρογραφής, θεώρησης κ.λπ. είναι προφανές ότι η δικαστική προστασία έχει σαφώς απωλέσει κάθε ίχνος αποτελεσματικότητας.

Να σημειωθεί ότι αυτό είναι κάτι που επιπολάζει ειδικά στο ΣτΕ διότι οι Αποφάσεις του Αρείου Πάγου και οι γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους δημοσιεύονται, κατά κανόνα, λίγες εβδομάδες μετά τη Διάσκεψη.

Στο ίδιο πνεύμα ακριβώς κινείται και το συζητούμενο νομοσχέδιο. Επιχειρεί να δώσει κάποιες λύσεις ταχύτητας στο στάδιο της προδικασίας μέχρι και τη συζήτηση, αλλά παραλείπει τελείως να καταπιαστεί και να λύσει το μεγάλο πρόβλημα της μετά τη συζήτηση καθυστέρησης, εξαιτίας καθυστερημένης Διάσκεψης, δημοσίευσης και θεώρησης Απόφασης. Το ίδιο και για το μεγάλο πρόβλημα της καθαρογραφής, της θεώρησης και της υπογραφής.

Η κοινωνία, και η οικονομία, όμως, ελάχιστα ενδιαφέρονται αν οι αιτίες για την καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης εντοπίζονται σε στάδιο πριν ή μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, αλλά εκείνο που διακαώς επιθυμούν αμφότερες είναι η δίκαιη και χωρίς καθυστερήσεις εκκαθάριση των εκκρεμών δικαστικών διαφορών.

Είναι κάτι περισσότερο από προφανές ότι οι αναφερθείσες χρονικές καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης δεν είναι δυνατό να συνεχιστούν και μάλιστα σε μια εποχή που η κοινωνική, οικονομική και τεχνολογική πραγματικότητα απαιτούν ταχύτατες απαντήσεις στα σοβαρά ζητήματα που άγονται στην κρίση της δικαιοσύνης και δη σε ανώτατο επίπεδο. Ειδικά ως προς το Συμβούλιο της Επικρατείας πιστεύω ότι πλην άλλων παρεμβάσεων, επιβάλλεται και η γενναία αύξηση του αριθμού των λειτουργών του. Γνωρίζω ότι και οι ίδιοι οι δικαστές του ΣτΕ αντιδρούν στην αριθμητική αύξηση τους από καθαρά ελιτίστικους λόγους. Ο νομοθέτης, όμως, πρέπει να υπερκεράσει την αντίληψή τους αυτή. Η αύξηση του αριθμού είναι η επιταγή των καιρών. Η ρύθμιση του άρθρου 4 του νομοσχεδίου για την ανάθεση καθηκόντων σε παρέδρους ή εισηγητές από εκείνες που κατανέμονται στο τμήμα για την προπαρασκευή των υποθέσεων και την εισαγωγή τους σε κάθε δίκη θα δώσει μια βοήθεια, αλλά είναι ανεπαρκής. Αυξήστε γενναία και τον αριθμό των δικαστών του ΣτΕ.

Επίσης, μια λύση είναι και η μεταφορά στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια διαφόρων ήσσονος σημασίας - γενναία μεταφορά όμως - πράγμα που σε κάποιο μέτρο γίνεται με το νομοσχέδιο. Αλλά και οι λύσεις που το νομοσχέδιο προσπαθεί να δώσει είναι ανεπαρκείς και είναι ανεπαρκείς διότι κατά τη σύνταξη του παραβιάστηκαν οι αρχές της καλής νομοθέτησης, με αποτέλεσμα οι λύσεις που δίνονται να μην έχουν τη μέγιστη αποτελεσματικότητα. Σε λίγο θα χρειαστεί, κύριε Υπουργέ και πάλι μια νέα ευκαιριακή συμπλήρωσή τους και να γιατί παραβιάστηκαν κατάφωρα οι αρχές της καλής νομοθέτησης.

Πρώτον, πρόκειται και πάλι για μία αποσπασματική νομοθέτηση. Αντιμετωπίζονται επιμέρους θέματα, όχι ένα σύνολο. Έπρεπε να επιχειρηθεί μια συνολική αποτίμηση των ζητημάτων της διοικητικής δίκης και να επιχειρηθεί όπως ο επιστημονικός κόσμος του διοικητικού δικαίου ορθά αξιώνει μια κωδικοποίηση και επικαιροποίηση του συνόλου της διοικητικής δικονομίας στην οποία θα ενταχθούν και ειδικότερες ρυθμίσεις του ΣτΕ. Αντ’ αυτού έχουμε επανάληψη της τακτικής του υπουργείου σας να προβαίνει για λόγους εντυπωσιασμού ενόψει κάποιου κοινωνικού ή νομικού επίκαιρου προβλήματος σε μια πρόχειρη και αποσπασματική νομοθετική ρύθμιση μόνο και μόνο για να εντυπωσιάσετε την κοινή γνώμη χωρίς ουσιαστικό ενδιαφέρον, αλλά αυτό που νομοθετείτε θα αντέξει στο χρόνο. Η στάση αυτή του υπουργείου φανερώνει έναν νομοθετικό μεγαλοϊδεατισμό που είναι απότοκος της αλαζονείας του 41% της Νέας Δημοκρατίας που, όμως, τώρα δεν υπάρχει. Έγινε 28% και αύριο 25%. Γι’ αυτό δείχνετε επιμονή να νομοθετείτε εν θερμώ και με στόχο τις εντυπώσεις. Όπως τώρα πολύ σύντομα θα επιχειρήσετε για το επίκαιρο -λόγω Λύτρα- όντως σοβαρό πρόβλημα της ενδοοικογενειακής βίας, να φέρετε πάλι και μάλιστα λίγους μήνες μετά την πρόσφατη τροποποίηση μια άλλη τροποποίηση αυστηρότερη μόνο και μόνο για να δείχνετε δήθεν διώκτης και τιμωρός του εγκλήματος. Κάποιοι αποκάλεσαν τα νομοθετήματα σας γονατογραφήματα. Εγώ θα πω ότι είναι προϊόντα γενικότερου νομικού λαϊκισμού. Σε κάθε περίπτωση αποτελειώσουν το κράτος δικαίου για το οποίο η Νέα Δημοκρατία έχει φανερή αλλεργία.

Δεύτερον και πάλι νομοθετεί είτε για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα κατά την προσφιλή τακτική σας χωρίς νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Περιοριστήκατε μόνον στις υποδείξεις υπηρεσιακών παραγόντων και ποιων; Έχετε υποχρέωση να γνωστοποίησε στη Βουλή τα ονόματα των συντακτών του νομοσχεδίου.

Τρίτον. Έγινε λέτε επεξεργασία των ρυθμίσεων από τη διοικητική ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας. Δεν δώσατε, όμως, στη δημοσιότητα το πόρισμα της ολομέλειας για να δούμε κι εμείς εάν είναι σύμφωνη, εάν είναι ομόφωνη, εάν υπάρχουν μειοψηφίες και τι ακριβώς λένε.

Τέταρτον, δεν έγινε ούτε τυπικά κάποια προηγούμενη διαβούλευση με το Σώμα των δικηγόρων ούτε με την επιστημονική κοινότητα του διοικητικού δικαίου. Αγνοήθηκαν για άλλη μια φορά επιδεικτικά. Η ολομέλεια των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων που συνεδρίασε στις 15 Ιουνίου στα Καμένα Βούρλα ήδη εξέφρασε την έντονη αντίθεσή της τόσο ως προς το περιεχόμενο του νομοσχεδίου όσο και ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης.

Τι συμβαίνει εκεί στο υπουργείο σας; Γιατί δείχνετε τέτοια αποστροφή προς την επιστημονική κοινότητα και το δικηγορικό κόσμο; Δεν έγινε μια φορά. Θέλει, λοιπόν, ερμηνεία το φαινόμενο.

Πέμπτο, τέλος, η δημόσια διαβούλευση κι αυτή ήταν εντελώς τυπική. Την περιορίσατε σε δέκα μόνον ουσιαστικά άρθρα. Τα υπόλοιπα τα κλειδώσατε σαν να κάνατε αγγαρεία. Γιατί; Η συμμετοχή επίσης, στα σχόλια ήταν πολύ φτωχή. Ελάχιστα τα σχόλια.

Εν όψει όλων αυτών το Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “ΝΙΚΗ” δεν μπορεί να δώσει θετική ψήφο επί της αρχής. Επιφυλασσόμαστε να ακούσουμε με προσοχή τους επιστημονικούς και επαγγελματικούς φορείς και να αποφασίσουμε. Κατά δε τη συζήτηση κατά άρθρο θα καταθέσουμε συγκεκριμένες παρατηρήσεις και προτάσεις. Επιφυλασσόμαστε, λοιπόν, επί της αρχής για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΑΤΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Αποστολάκη. Το λόγο έχει τώρα, η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Πλεύση Ελευθερίας - Ζωή Κωνσταντοπούλου», η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Συνεχίζοντας μετ’ επιτάσεως τις βιαστικές παρεμβάσεις στη λειτουργία της δικαιοσύνης, φέρνετε προς ψήφιση ένα ακόμα πρόχειρο, αποσπασματικό νομοσχέδιο αγνοώντας παντελώς ακόμα μία φορά τους κανόνες της καλής νομοθέτησης.

Είναι καθημερινή πραγματικότητα να γίνεται δεκτή μία αίτηση ακυρώσεως και να αναμένουμε τη διοίκηση να προβεί σε νέα πράξη συμμορφούμενη σε αυτήν που πολλές φορές, μπορεί να οδηγήσει σε μία αίτηση ακυρώσεως. Παράδειγμα στις διαφορές για προσλήψεις ή επιλογές για κάποιες θέσεις ή για προαγωγές ή για μεταθέσεις ή για πειθαρχικές αποφάσεις ή για αποφάσεις υπηρεσιακών συμβουλίων διεξάγεται η ακυρωτική δίκη χωρίς να έχουμε αυθεντική διάγνωση της διαφοράς, καθόσον οι παραπάνω περιπτώσεις δεν θεωρούνται διοικητικές διαφορές ουσίας. Έχουμε ακυρωτική διαδικασία στο διοικητικό εφετείο, εφαρμόζεται το συχνά αποσπασματικό π.δ.18 του 1989. Έχουμε διαδικασία διαφορών ουσίας στο διοικητικό εφετείο, εφαρμόζεται ο κώδικας διοικητικής δικονομίας.

Απαράδεκτη ρύθμιση όχι μόνο νομικά, αλλά και ηθικά αποτελεί περιορισμός σελίδων σε εισαγωγικό της δίκης δικόγραφο, πράγμα που συνιστά αφαίρεση από τους διαδίκους του δικαιώματος δικαστικής προστασίας. Υπάρχουν υποθέσεις των οποίων το ιστορικό δεν είναι απλό και το γνωρίζετε, υπάρχουν υποθέσεις που δικαιολογούν πολλούς λόγους ακύρωσης. Εάν μια σύνθετη υπόθεση έχει πολλούς λόγους αναίρεσης ακύρωσης πώς θα αναπτύσσονται όλοι κατά τρόπο ορισμένο; Θα αναγκάζεται ο δικηγόρος να μην αναφέρει την κείμενη νομοθεσία που βοηθά τον δικαστή να την έχει στο κυρίως δικόγραφο, να μην αναφέρει αποσπάσματα νομολογίας που επίσης βοηθούν τον δικαστή στην εκτίμηση της υπόθεσης και όταν υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις άνω των τριάντα (30) σελίδων δεν αντιλαμβανόμαστε πως τα αντίστοιχα δικόγραφα αίτησης ακύρωσης αναίρεσης ή υπομνήματα θα είναι μικρότερα.

Τέλος, πως θα προστατευθεί ο διάδικος από τον κίνδυνο λόγω ακύρωσης ή αναίρεσης να θεωρηθεί ότι διαπνέεται από αοριστία ιδίως, όταν αφορά εφαρμογή αορίστου νομικών εννοιών, επειδή δεν αναπτύχθηκε αρκούντως ή αναφέρθηκε συνοπτικά για να χωράει στο δικόγραφο. Η παράγραφος 7 συνεπώς, θα πρέπει να αποσυρθεί διότι, σε κανένα δικαιικό δικονομικό σύστημα δεν υπάρχουν λεκτικοί περιορισμοί.

Ήδη, η ολομέλεια των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων που συνεδρίασε στις 15/06/2024 εξέφρασε την έντονη αντίθεσή της στο σχέδιο νόμου για τις αλλαγές της δικονομίας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η ολομέλεια εκφράζει την έντονη αντίθεσή της τόσο ως προς το περιεχόμενο του υπό διαβούλευση σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την τροποποίηση του π.δ. 18/΄82 που αφορά στη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας όσο και ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης.

Ειδικότερα το άνω σχέδιο νόμου υποβαθμίζει την προφορικότητα της διαδικασίας και στερεί σε αρκετές περιπτώσεις το δικαίωμα παράστασης των πληρεξουσίων δικηγόρων. Ταυτόχρονα, τίθεται στους διαδίκους περιορισμοί ως προς τις προθεσμίες άσκησης διαδικαστικών δικαιωμάτων, ενώ παράλληλα οι διάδικοι επιβαρύνονται με το κόστος των επιδόσεων. Οι σχετικές ρυθμίσεις περιστέλλουν τα δικονομικά δικαιώματα των διαδίκων, οδηγούν σε στέρηση του δικαιώματος ακρόασης και φαλκιδεύουν ουσιαστικά, το δικαίωμα δικαστικής προστασίας των πολιτών έναντι της αυθαιρετούσας διοίκησης.

Η επιτάχυνση στην απονομή της δικαιοσύνης αποτελεί αναγκαιότητα και ιδίως στο Συμβούλιο Επικρατείας το οποίο κατέχει τη χειρότερη επίδοση στις καθυστερήσεις στη διοικητική δίκη. Όμως, είναι γνωστό ότι οι αιτίες της καθυστέρησης δεν βρίσκονται ούτε στα πολυσέλιδα δικόγραφα ούτε στους κακούς δικηγόρους. Βρίσκονται στην ακραία υποστελέχωση και υποχρηματοδότηση της δικαιοσύνης, στην έλλειψη ανθρώπινου δυναμικού, στην έλλειψη υποδομής και στις διαρκείς παρεμβάσεις στο έργο της δικαιοσύνης.

Σύμφωνα με πρόσφατη έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης Euroscoreboard για το έτος 2024, ο χρόνος απονομής στη διοικητική δίκη το έτος 2022 για τον πρώτο βαθμό ήταν 464 ημέρες, για τον δεύτερο 661 ημέρες και για το Συμβούλιο Επικρατείας στον πρωτοφανή αριθμό των 1.239 ημερών τη στιγμή που ο ευρωπαϊκός μέσος όρος ήταν αντίστοιχα 166, 152 και 265 ημέρες.

Τούτο παρά τις ρυθμίσεις και τις δυνατότητες που παρέχει ο . 3900 του 2010 και τα υποτιθέμενα φίλτρα που έχουν τεθεί, όπως για παράδειγμα απαράδεκτο ενδίκου βοηθήματος στη περίπτωση αντίθεσης με νομολογία Συμβουλίου Επικρατείας που ουδεμία πραγματικά επιτάχυνση εξασφαλίζουν. Η επίλυση του ζητήματος της επιτάχυνσης συνδέεται πρώτα απ’ όλα με την έγκαιρη έκδοση των αποφάσεων και την πλήρη ψηφιοποίηση των υπηρεσιών. Δεν μπορεί να συνδέεται μονοδιάστατα με την περιστολή των δικονομικών και ουσιαστικών δικαιωμάτων των διαδίκων και την αύξηση του κόστους πρόσβασης στη δικαιοσύνη και δεν αντιμετωπίζεται με προβλέψεις τύπου περιορισμού των σελίδων των δικογράφων, επιλογή γραμματοσειράς και ούτω καθεξής.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης του σχεδίου νόμου, επισημαίνουμε ότι τούτο συντάχθηκε αποκλειστικά και μόνον από το Συμβούλιο Επικρατείας, έγινε αποδεκτό από το Υπουργείο και τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση χωρίς προηγούμενη οποιαδήποτε ενημέρωση ή διαβούλευση με το δικηγορικό σώμα και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στη διοικητική δίκη φορείς. Σημειωτέον ότι στη διαβούλευση έχουν τεθεί 29 άρθρα, ενώ το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει 34 άρθρα, που σημαίνει ότι ορισμένα άρθρα εξαιρέθηκαν της διαβούλευσης και στα περισσότερα από αυτά που εκτέθηκαν δεν ήταν επιτρεπτά τα σχόλια.

Όσον αφορά στην ουσία του κατασταλτικού ελέγχου του Συμβουλίου Επικρατείας κατά πόσο δεσμεύουν οι αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας τη διοίκηση. Θα αναφερθώ σε δύο παραδείγματα. Με το άρθρο 25α’ παράγραφος 1 εδάφιο α’ του νόμου 3842/2010, καταργήθηκε η διάταξη του άρθρου 7 περίπτωση ι’ του νόμου 2961 για τη κωδικοποίηση διατάξεων φορολογίας κληρονομικών δωρεών κ.τ.λ., το οποίο όριζε ότι κατ’ εξαίρεση η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο καταβολής του τιμήματος για τα κτήματα που απαλλοτριώνονται αναγκαστικά ή κατά το χρόνο άρσης της απαλλοτρίωσης εφόσον η απαλλοτρίωση κηρύχθηκε πριν από την κτήση. Θεωρούνται ως αναγκαστικά απαλλοτριούμενα και τα ρυμοτομούμενα ακίνητα από την έκδοση του οικείου διατάγματος. Έτσι, οι κληρονόμοι μιας απαλλοτριούμενης έκτασης, η οποία ουδεμία πρόσοδο τους απέφερε, μιας κληρονομιαίας έκτασης ουσιαστικά εκτός συναλλαγής, όφειλαν να πληρώσουν τον οικείο φόρο άμεσα ήτοι χωρίς να αναγνωρίζεται σε αυτούς δικαίωμα μετάθεσης του χρόνου γένεσης στις φορολογικές τους υποχρεώσεις. Οι πολίτες προσέφυγαν στα δικαστήρια μετά την έκδοση δε αποφάσεων, ενδεικτικά αναφέρω την απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας της Ολομέλειας την 166 του 2016, το οποίο απεφάνθη ότι οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 25 α’ παρ. 1 του νόμου 3842/2010 και δη τόσο το εδάφιο α’ που υπάγει υποχρεωτικώς σε φόρο κληρονομίας κατά τον χρόνο θανάτου του κληρονομημένου κληρονομία ακίνητα που έχουν κηρυχθεί απαλλοτριωτέα, όσο και το απολύτως συναφές επόμενο εδάφιο β’ που τάσσει προθεσμία προς υποχρεωτική υποβολή σχετικής φορολογικής δήλωσης, αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 4 παράγραφος 5 και 17 του Συντάγματος και 1 του πρώτου προσθέτου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και είναι ως εκ τούτου μη εφαρμοστέες.

Πότε αντιλήφθηκε το άδικο, αντισυνταγματικό της κατάργησης της διάταξης που προέβλεπε τη φορολόγηση των κληρονομίων αυτών εκτάσεων κατά τον χρόνο της καταβολής της αποζημίωσης, παρά την έκδοση σωρείας αποφάσεων το οικείο υπουργείο; Μόλις το 2018 με το άρθρο 113 του νόμου 4537 του 2018, θεωρώντας τη διάταξη του άρθρου 7 περίπτωση ι’ ως ουδέποτε καταργηθείσα. Καταλαβαίνετε τα προβλήματα που δημιουργείτε. Από το 2010 έχουμε φτάσει το 2018.

Παράδειγμα δεύτερο. Άγαμος έτυχε απαλλαγής από φόρο μεταβίβασης ακινήτου λόγω απόκτησης πρώτης κατοικίας. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για να χορηγηθεί δεύτερη φορά απαλλαγή στον ίδιο πολίτη, ο οποίος, όμως, είχε αποκτήσει οικογένεια, σύζυγο και δύο τέκνα πέραν των λοιπών προϋποθέσεων που πρέπει να πληροί π.χ. δεν πληρούνται τώρα οι στεγαστικές ανάγκες της οικογένειάς του, οφείλει να καταβάλει τον φόρο που δεν κατέβαλε κατά την αγορά της πρώτης κατοικίας. Οι πολίτες προσέφυγαν στη δικαιοσύνη, εξεδόθησαν σχετικές αποφάσεις. Συμβούλιο Επικρατείας 3178/2010, η 550/99 Ολομελείας, Συμβούλιο Επικρατείας 3003/2008, έχω να παραθέσω και άλλες, αλλά για να μην καταχραστώ περισσότερο χρόνο δεν αναφέρω άλλες και τι απεφάνθησαν; Δεδομένου ότι η οικογένεια έχει αναχθεί σε συνταγματικώς προστατευόμενο θεσμό, η προστασία δε αυτή περιλαμβάνει και τη μέριμνα για την απόκτηση επαρκούς οικογενειακής στέγης, οι έγγαμοι δικαιούνται απαλλαγής από τον φόρο για την απόκτηση οικογενειακής στέγης εφόσον η οικογένεια δεν διαθέτει ιδιόκτητο ακίνητο που να καλύπτει τις στεγαστικές ανάγκες της χωρίς στην περίπτωση αυτή να λαμβάνεται υπόψη η απαλλαγή από τον φόρο, τις οποίες είχε τύχει ο ένας από τους δύο συζύγους πριν το γάμο του και τούτο διότι, ο άγαμος δεν τελεί υπό τις ίδιες συνθήκες με τον έγγαμο και η απαλλαγή του από τον φόρο, όταν είχε δοθεί, εξυπηρετούσε διαφορετικό σκοπό. Συνεπώς, όταν ο ένας από τους συζύγους είχε απαλλαγή από τον φόρο για την απόκτηση κατοικίας πριν από τον γάμο, δεν απαιτείτο για τη χορήγηση απαλλαγής από τον φόρο για το ακίνητο που αποκτάται ως οικογενειακή στέγη μετά τον γάμο, ή προηγούμενη καταβολή του φόρου από τον οποίο είχε τύχει απαλλαγής, καθόσον για την οικογένεια είναι η πρώτη απαλλαγή που χορηγείται.

Η διοίκηση, ο νομοθέτης ακόμη δεν έχει φροντίσει να συμμορφωθεί με το διατακτικό των άνω αποφάσεων, αναγκάζοντας τους πολίτες να ζητούν τη συνδρομή των δικαστηρίων επωμιζόμενοι περιττά έξοδα και απασχολώντας δικαστές για να αποφασίσουν περί ήδη κριθέντων. Το δίκαιο, λοιπόν, συνιστά ένα σύστημα κανόνων όχι απλώς σύνολο ή άθροισμα ή ακόμη χειρότερα σύμφυρμα ρυθμίσεων κάθε νέα ρύθμιση που εντάσσεται στο πεδίο του δικαιϊκού συστήματος οφείλει να σέβεται το περιβάλλον στο οποίο αναπτύσσεται, όταν βασικό κριτήριο για νομοθέτηση αποτελεί όχι ο εξοβελισμός της αρνησιδικίας, όχι η λειτουργία κανόνων σε κάθε δικαστήριο και βαθμίδα απονομής δικαιοσύνης ως και στο ανώτατο ακυρωτικό, αλλά η κάλυψη δια της ταχείας εκδίκασης και εκκαθάρισης υποθέσεων νέων επενδυτικών προτάσεων που πρόκειται να κατατεθούν είτε στον τουρισμό είτε σε άλλες δραστηριότητες ήτοι η απονομή δικαιοσύνης υποβιβάζεται σε εργαλείο οικονομικής ανάπτυξης, τίποτε ευοίωνο για την εύρυθμη λειτουργία ενός κράτους δικαίου στη χώρα δεν προοιωνίζεται.

Χαρακτηριστικό της ελληνικής διοικητικής δικονομίας είναι αφενός η αδικαιολόγητη σε μεγάλο βαθμό διαφοροποίηση των δύο βασικών δικονομικών νομοθετημάτων δηλαδή, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και του Π.Δ.18 του1989 αφετέρου οι ελλιπείς ρυθμίσεις του τελευταίου κειμένου. Το ίδιο το Συμβούλιο Επικρατείας έχει επισημάνει ρητώς και κατ’ επανάληψη ότι η δικονομία τους ρυθμίζεται παγίως με ειδικά νομοθετήματα περιορισμένης έκτασης, συμπληρώνεται δε με παραδοχές μιας ευέλικτης νομολογίας. Η ερμηνεία των διατάξεων είναι βασική πτυχή της δικαιοδοτικής λειτουργίας του δικαστή, αφού αυτός δίνει πνοή στον κανόνα δικαίου που εφαρμόζει εξειδικεύοντάς τον και προσαρμόζοντάς τον στις συνθήκες μιας υπό κρίση υπόθεσης. Μέσω της ερμηνείας ωστόσο, ο δικαστής μπορεί να οδηγήσει μια δικονομική ρύθμιση στην κατεύθυνση που αυτός επιθυμεί. Μάλιστα, δεν επηρεάζει το σύστημα παροχής έννομης προστασίας.

Πέραν αυτών και επιπροσθέτως ορισμένες κατηγορίες πολιτειακών πράξεων δεν ελέγχονται από τα δικαστήρια, με αποτέλεσμα να μην ακυρώνονται και εξαφανίζονται από το νομικό κόσμο ακόμη και αν προδήλως παραβιάζουν συνταγματικές αρχές. Πρόκειται για τις λεγόμενες κυβερνητικές πράξεις, οι οποίες σύμφωνα με πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων και κυρίως του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο καθώς ανάγονται στη διαχείριση της πολιτικής εξουσίας. Οι πράξεις αυτές, παρότι φέρουν όλα τα χαρακτηριστικά των εκτελεστών διοικητικών πράξεων, δεν ακυρώνονται, ακόμη και αν είναι παράνομες και ακόμα και αν θίγουν ατομικά δικαιώματα πολιτών.

Άλλο σημαντικό ζήτημα είναι η υποτιθέμενη αδυναμία ελέγχου όσων χαρακτηρίζονται interna corporis της Βουλής δηλαδή, εσωτερικά ζητήματα της Βουλής καθώς ο έλεγχος συνταγματικότητας στην Ελλάδα περιορίζεται στον έλεγχο της εξωτερικής τυπικής συνταγματικότητας με αποτέλεσμα να ψηφίζονται για παράδειγμα ως νομοτεχνικές βελτιώσεις, διατάξεις που συνιστούν νέες ρυθμίσεις στην πραγματικότητα χωρίς να έχει τηρηθεί γι’ αυτές η διαδικασία που προβλέπουν το Σύνταγμα και ο Κανονισμός της Βουλής για παράδειγμα, συζήτηση επί του περιεχομένου της διάταξης διαδικασία ψήφισης των νόμων.

Η πρόδηλη παράκαμψη των προβλεπόμενων διαδικασιών νομοθέτησης κατά την κατεπείγουσα ψήφιση σε ένα άρθρο των νομοθετικών μέτρων αντιμετώπισης μιας κρίσης, εμφανέστατη στο πλαίσιο των μνημονίων δήθεν οικονομικής διάσωσης της χώρας, ανέδειξε την επικαιρότητα διασφάλισης του ελέγχου της τυπικής συνταγματικότητας και σε συνδυασμό με τη τάση συρρίκνωσης του ανελέγκτου των εσωτερικών ζητημάτων της Βουλής το συγκριτικό δίκαιο, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι το ανέλεγκτο αυτό φαίνεται πως έχει εξαντλήσει τη δυναμική του και ότι υπάρχει ανάγκη επαναθεώρησης της έκτασης του δικαστικού ελέγχου της νομοθετικής διαδικασίας.

Παρατηρείται συστηματική παραβίαση του άρθρου 74 παρ. 5 εδάφια β’ και γ’ του Συντάγματος, σύμφωνα με τα οποία νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση, προσθήκη ή τροπολογία άσχετη με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου της πρότασης νόμου δεν εισάγεται για συζήτηση. Την εν λόγω παραβίαση του Συντάγματος, η οποία αποτελεί πλέον τον κανόνα ως προς τη διαδικασία ψήφισης των νόμων και τροπολογιών από τη Βουλή, αρνείται σταθερά να ελέγξει νομολογία με αποτέλεσμα, η συντριπτική πλειοψηφία των ψηφιζομένων νόμων να περιέχουν στον τίτλο τους τη φράση «και άλλες διατάξεις.».

Ωστόσο, η ψήφιση νόμων που περιέχουν διατάξεις που ουδεμία σχέση έχουν μεταξύ τους σε συνδυασμό με την πολυνομία και κακονομία έχουν δημιουργήσει πλήρη ανασφάλεια δικαίου. Η συστηματική, λοιπόν, παραβίαση παραμένει ανέλεγκτη διότι τα δικαστήρια κρίνουν ότι η διαδικασία ψήφισης των νόμων επαφίεται αποκλειστικά στο Νομοθετικό Σώμα και η δικαστική εξουσία αυτοπεριοριζόμενη δεν μπορεί να υπεισέλθει σε αυτό, με αποτέλεσμα όπως και όλα σχεδόν τα ψηφιζόμενα νομοσχέδια των τελευταίων ετών, συχνά χαρακτηριζόμενα ως πολυνομοσχέδια ή «νομοσχέδια σκούπα» και «ερανιστικά» να περιέχουν ένα σωρό ασύνδετες μεταξύ τους διατάξεις γεγονός που προκαλεί πλήρη ανασφάλεια δικαίου.

Καθίσταται επιτακτική ανάγκη ο δικαστικός έλεγχος τέτοιων κατάφωρων παραβιάσεων οι οποίες δεν άπτονται αποκλειστικά της διαδικασίας ψήφισης ενός νόμου, αλλά αφορούν κυρίως την εφαρμογή του Συντάγματος κατά την άσκηση της νομοθετικής λειτουργίας με αποτέλεσμα να πρέπει να υπόκεινται στον οριακό έλεγχο του δικαστή. Το Συμβούλιο Επικρατείας δέχεται παγίως ότι δεν ελέγχονται δικαστικά οι συνταγματικές προϋποθέσεις έκδοσης των πράξεων νομοθετικού περιεχομένου με το σκεπτικό ότι πρόκειται για πολιτικές κρίσεις.

Όσον αφορά στη συμμόρφωση μη της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας στις δικαστικές αποφάσεις που κρίνουν νόμους ως αντισυνταγματικούς, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σύνταγμα αναφορικά με τον έλεγχο συνταγματικότητας των νόμων στη χώρα μας, δικαστήριο που κρίνει διάταξη νόμου αντισυνταγματική δεν την εφαρμόζει. Η διάταξη, όμως, παραμένει ισχυρή στον νομικό κόσμο. Δεν ακυρώνεται παρά τη διαπίστωση της αντίθεσής της σε συνταγματικές αρχές και μπορεί να εφαρμοστεί από άλλο δικαστήριο η δε έννομη τάξη δεν υφίσταται καμία μεταβολή.

Η μόνη περίπτωση κατά την οποία με διάταξη που κρίνεται ως αντισυνταγματική εξαφανίζεται από την έννομη τάξη και αίρονται οι συνέπειες από την εφαρμογή της είναι όταν η υπόθεση άγεται προς κρίση ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου και μόνο στις περιπτώσεις βέβαια που είναι αρμόδιο, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 100 παράγραφος 4 του Συντάγματος, ακυρώνει τη διάταξη και η απόφαση του έχει ισχύ έναντι όλων.

Οι περιπτώσεις, όμως, κατά τις οποίες επιλαμβάνεται της επίλυσης της αμφισβήτησης ως προς τη συνταγματικότητα μιας διάταξης στο ΑΕΔ είναι πολύ περιορισμένες με αποτέλεσμα τα δικαστήρια, ακόμα και τα ανώτατα, απλώς προβαίνουν σε διάγνωση της αντισυνταγματικότητας νομοθετικών διατάξεων χωρίς να τις ακυρώνουν. Έτσι, οι αντισυνταγματικές διατάξεις που πολλές φορές δεν αίρονται από τη νομοθετική εξουσία η εκτελεστική εξουσία συνεχίζει να τις εφαρμόζει. Με αυτόν τον τρόπο και η παραβίαση του Συντάγματος διατηρείται και οι πολίτες ασκούν διαρκώς νέα ένδικα βοηθήματα με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Δραστική θεραπεία έναντι των αντισυνταγματικών νόμων είναι μόνον η ακύρωση και εξαφάνισή τους από τον νομικό κόσμο. Δεν είναι δυνατόν ορισμένες δικαστικές αποφάσεις να δέχονται ουσιαστικά τη μη εφαρμογή συνταγματικών διατάξεων σε έκτακτες δημοσιονομικές συνθήκες και άλλες να δέχονται ρητώς ότι λόγοι ταμειακού συμφέροντος συνδεόμενοι με την οικονομική κρίση, δεν μπορούν να δικαιολογήσουν την υποχώρηση συνταγματικών διατάξεων και να έχουμε το ΕΔΔΑ ως υποκατάστατο της ελλείπουσας συνταγματικής δικαιοσύνης στην Ελλάδα, το οποίο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με αποφάσεις του επί υποθέσεων Ελλήνων πολιτών που προσέφυγαν σε αυτό, έχει κατ’ ουσίαν εντοπίσει ένα από τα σημαντικά μειονεκτήματα του δικαστικού συστήματος στην Ελλάδα που αναδεικνύεται εντονότερα στο πεδίο προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων ότι στην Ελλάδα υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες κάποιοι πολίτες ισχυρίζονται ότι παραβιάζονται τα συνταγματικά τους δικαιώματα και παρόλα αυτά δεν μπορούν να επιδιώξουν δικαστικά την άρση της παραβίασης και της αντισυνταγματικής κατάστασης διότι, ακόμη και η διαπίστωση της αντισυνταγματικότητας μιας διάταξης νόμου δεν οδηγεί σε ακύρωση και εξαφάνισή της από τον νομικό κόσμο και είναι υποχρέωση της εκτελεστικής και νομοθετικής εξουσίας να τροποποιήσουν τη σχετική νομοθεσία, ώστε να μην υπάρξουν αντίστοιχες παραβιάσεις στο μέλλον.

Τα ουσιώδη, λοιπόν, ζητήματα στη λειτουργία του κράτους δικαίου στη χώρα μας δεν είναι δυνατόν να επιλυθούν με τροποποιήσεις αποσπασματικές σε κώδικες δικονομικής διαδικασίας της κυβερνώσας πολιτείας μη εκπονήσασας καν έναν συνολικό κώδικα διοικητικής διαδικασίας που συντάσσονται χωρίς τη γνώση των λοιπών εμπλεκόμενων φορέων, στη λειτουργία του Ανωτάτου Δικαστηρίου του Συμβουλίου της Επικρατείας ή οποιουδήποτε άλλου, γιατί ναι μεν η διαδικασία είναι ουσία, αλλά μόνον όταν συνδιαλέγεται και εντάσσεται στο πλαίσιο ενός δημοκρατικού βιότοπου.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Συζητούμε σήμερα ένα υπό ψήφιση νομοσχέδιο, το οποίο κατά την άποψή μας, θα πρέπει να τύχει πολύ καλύτερης διαβούλευσης διότι, με το παρόν νομοσχέδιο επέρχονται σοβαρές αλλαγές στο π. δ. 18/1989 που ουσιαστικά, τροποποιείται κατά πολύ η διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας. Ενός δικαστηρίου το οποίο -ειπώθηκε και προηγουμένως- έχει βαρύνουσα σημασία στην οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας διότι, ενώπιον αυτού του δικαστηρίου εκδικάζονται σοβαρές υποθέσεις ακυρωτικής φύσεως που αφορούν φορολογικές, τελωνειακές, περιβαλλοντικές, αλλά και υποθέσεις επενδύσεων στο δικαστήριο.

Θα ήθελα να πω το εξής. Είναι πράγματι κοινή παραδοχή πως υπάρχει μεγάλη καθυστέρηση στη διοικητική δικαιοσύνη. Τόσο στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όσο και στα διοικητικά πρωτοδικεία και εφετεία. Η συγκεκριμένη, όμως, καθυστέρηση δεν οφείλεται μόνο στην προδικασία με την οποία καταπιάνεται το παρόν νομοσχέδιο, αλλά κυρίως στην έλλειψη οργανικών θέσεων, στην έλλειψη ψηφιοποίησης, αλλά και στην έλλειψη δικαστών και υποδομών. Ειδικά δε για το Συμβούλιο της Επικρατείας να πω πως και οι μεγάλες καθυστερήσεις, να τονίσουμε πως το Συμβούλιο της Επικρατείας είναι πρωταθλητής στις καθυστερήσεις στην απονομή δικαιοσύνης, οφείλονται κατά κανόνα στο μεγάλο χρονικό διάστημα που απαιτείται για να καθαρογραφεί, να θεωρηθεί και να υπογραφεί μια δικαστική απόφαση.

Αντί, λοιπόν, να καταπιαστεί με αυτά τα ζητήματα το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ουσιαστικά, αποσπασματικά ρίχνει το βάρος σε ζητήματα που άπτονται της προδικασίας και όχι σοβαρά φλέγοντα ζητήματα που σχετίζονται μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως. Θα έπρεπε, λοιπόν, να έχουμε λύσει κι αυτό το θέμα.

Είναι πράγματι παραδεκτό πως ο μέσος Έλληνας πολίτης θέλει να υπάρχει ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης, όμως, η επιτάχυνση δικαιοσύνης θα πρέπει να συνοδεύεται πρώτον, από την ορθή δικανική κρίση και κυρίως να μην υπάρχει παραβίαση θεμελιωδών δικονομικών δικαιωμάτων διότι, σε πολλές περιπτώσεις έχουμε περιπτώσεις αρνησιδικίας αλλά και καταδίκες της Ελλάδος από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Εδώ, μάλιστα, να τονίσω πως το παρόν νομοσχέδιο ουσιαστικά, δίνει βάρος σε κάποια ζητήματα τα οποία δεν νομίζω πως σχετίζονται με την ταχύτητα της δικαιοσύνης. Για παράδειγμα, περιορίζει τον αριθμό των σελίδων του δικογράφου σε 30 σελίδες και θέλω να ρωτήσω, εάν ένας δικηγόρος έχει να αντιμετωπίσει μια διοικητική πράξη που είναι πολυσέλιδη και είναι σύνθετη και άπτεται πάρα πολύ σύνθετων ζητημάτων και συντάξει ένα δικόγραφο το οποίο αποτελείται από 37 σελίδες, τι θα γίνει; Θα απορριφθεί το δικόγραφό του; Ουσιαστικά αυτές δηλαδή οι επτά σελίδες παραπάνω ή οι δέκα σελίδες παραπάνω θα συμβάλλουν στην καθυστέρηση δικαιοσύνης. Δεν νομίζω. Αυτό πρέπει να προσεχθεί.

Θεωρώ, λοιπόν, πως θα πρέπει να μην αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θέματα τα οποία δεν σχετίζονται με τη ταχύτητα της απονομής της δικαιοσύνης, αλλά είναι καθαρά διαδικαστικό και κυρίως υπάρχει μεγάλος κίνδυνος πάρα πολλά δικόγραφα τα οποία είναι σοβαρά και να προσβάλλουν σοβαρές διοικητικές πράξεις να απορρίπτονται λόγω του όγκου τους και όχι λόγω της ουσίας τους. Εγώ θα ήθελα ως δικηγόρος να δίνετε βάση στην ουσία στο τι λέει κάποιος και δεν νομίζω λίγες σελίδες παραπάνω θα επιβαρύνουν την επιτάχυνση της δικαιοσύνης της διαδικασίας. Είναι άλλο το θέμα αυτό και άλλο εκείνο.

Ένα άλλο που έχω να παρατηρήσω. Έχουμε μια τάση πλέον στο νομοσχέδιο να υπάρχει απόρριψη ενδίκων βοηθημάτων από τα Συμβούλια και όποιος επιθυμεί, να πάει στο ακροατήριο να πληρώνει το πενταπλάσιο του παράβολού. Εδώ έχουμε δύο ζητήματα. Πρώτον, κατά την άποψή μας, ουσιαστικά υποβαθμίζεται σε μεγάλο βαθμό το δικαίωμα δικαστικής προστασίας και φαλκιδεύεται δεύτερον, ουσιαστικά τιμωρείται κάποιος ο οποίος θέλει να πάει στο ακροατήριο, τον τιμωρούμε να πληρώσει πενταπλάσιο παράβολο.

Μάλιστα, δράττομαι της ευκαιρίας να ρωτήσω ποιον ωφελεί αυτή η επιβάρυνση του παραβόλου; Ουσιαστικά κάποιος που είναι οικονομικά ισχυρότερος διότι, εάν είναι ένας οικονομικά ασθενής δεν θα μπορέσει να προσφύγει στο ακροατήριο. Επομένως, λοιπόν, για ακόμη μία φορά πλαγίως έχουμε μια ενίσχυση των οικονομικά ισχυρών που φυσικά δεν είναι άλλοι από εταιρείες και γενικότερα από φορείς και οργανισμούς που έχουν μεγάλη οικονομική ισχύ. Ο ασθενέστερος οικονομικά πολίτης δεν θα μπορεί να παρουσιάζεται στο ακροατήριο, πράγμα το οποίο κατά την άποψή μας παραβιάζει το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος.

Επίσης, βλέπουμε πως γίνεται μια προσπάθεια να αποφορτιστεί το Συμβούλιο της Επικρατείας με τη μεταφορά πολλών διαφορών ακυρωτικών, αλλά και ουσίας στα Τακτικά Πρωτοδικεία να πω, όμως, πως υπάρχει το εξής πρόβλημα. Ήδη, τα Διοικητικά Πρωτοδικεία είναι επιβαρυμένα. Έχουμε αυτήν τη στιγμή 107 χιλιάδες εκκρεμείς υποθέσεις. Θεωρεί κάποιος ότι αν τα επιβαρύνουμε παραπάνω θα επιταχυνθεί η διαδικασία ή θα επιβραδυνθεί;

Πολύ φοβάμαι μήπως τυχόν θέλοντας να πετύχουμε την επιτάχυνση, θα πετύχουμε την περαιτέρω επιβράδυνση αυτή τη φορά στα Διοικητικά Πρωτοδικεία. Κατά την άποψή μας, θα έπρεπε να μεταφερθούν κάποιες ήσσονος σημασίας υποθέσεις εν μέρη γίνεται με το νομοσχέδιο, όμως ,θα πρέπει να δοθεί βάση εκεί.

Τελειώνοντας θα ήθελα να πω το εξής. Κατά την άποψή μας, θα πρέπει να γίνουν τα εξής βήματα. Πρώτον, να υπάρξει μια αύξηση των οργανικών θέσεων στη Διοικητική Δικαιοσύνη, αλλά και στους χώρους της επικράτειας των υπαλλήλων. Δεύτερον να αυξηθεί ο αριθμός των Συμβούλων Επικρατείας ήτοι των δικαστών. Τρίτον να υπάρξει μια προσπάθεια να συγκληθεί μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή, ώστε να υπάρξει μια ενιαία κωδικοποίηση του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας πράγμα το οποίο θα είναι πάρα πολύ εύχρηστο και για τους δικαστές, αλλά και για τους δικηγόρους. Τέταρτον καλό θα ήταν να δοθεί έμφαση και να δοθούν συντομότερες προθεσμίες στην καθαρογραφή, αλλά και στην υπογραφή της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Μόνον με αυτούς τους τρόπους θα λύσουμε το όντως φλέγον ζήτημα της καθυστέρησης της απονομής δικαιοσύνης στη διοικητική δίκη διαφορετικά νομίζω ότι θα είμαστε συνεχώς σε έναν φαύλο κύκλο όπου ουσιαστικά, θα παίρνουμε κάποια αποσπασματικά μέτρα, όμως, δεν θα μπορούμε να λύνουμε την ουσία των προβλημάτων.

Εδώ θα ήθελα να τονίσω πως η επιτάχυνση της δικαιοσύνης σχετίζεται με την ασφάλεια δικαίου, αλλά και με το δικαίωμα δικαστικής προστασίας. Δεν θα πρέπει να το βλέπουμε μόνο να σχετίζεται είτε με το να πάρουμε την επενδυτική βαθμίδα είτε με το να μας αναβαθμίσει ένας οίκος αξιολόγησης. Είναι κατά βάση δικαίωμα του Έλληνα πολίτη ο οποίος θα πρέπει να νιώθει την απαραίτητη ασφάλεια, όταν θα παρουσιάζεται στο δικαστήριο και να ξέρει ότι σε εύλογο χρονικό διάστημα θα έχει μια ορθή απόφαση που θα απονέμει δίκαιο. Αυτός ζητάει ένας ΄Έλληνας πολίτης και τίποτα περαιτέρω.

Για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Επιφυλασσόμαστε επί της αρχής.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Έχει ζητήσει το λόγο τώρα η Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της «Πλεύσης Ελευθερίας» κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου.

Έχετε το λόγο, κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ως μοναδική γυναίκα πολιτική αρχηγός είμαι και η μόνη πολιτική αρχηγός που έρχομαι στις Επιτροπές και σε λίγο θα το πάρω προσωπικά που κάθε φορά που έρχομαι ο κύριος Υπουργός φεύγει.

Περιμένω απαντήσεις. Είναι παρών ο Υφυπουργός και περιμένω απαντήσεις για ένα μείζον ζήτημα που ξέρετε ότι το θέτω από την πρώτη μέρα παρουσίας μας στη Βουλή, από τις Προγραμματικές Δηλώσεις και από την πρώτη μου ομιλία, το ζήτημα της έμφυλης βίας, το ζήτημα της ποινικοποίησης της γυναικοκτονίας, το ερώτημα πότε θα αναλάβετε αυτή την πρωτοβουλία.

Κύριε Υφυπουργέ, έλαχε σε εσάς ο κλήρος τώρα να είστε εσείς απέναντι μου. Δεν επιδιώκω να μου απαντήσετε βέβαια, εσείς. Ζητώ από τον κ. Μητσοτάκη από τις 27 Νοεμβρίου με 22 επίκαιρες ερωτήσεις -την 22η την κατέθεσα χτες- να μου απαντήσει, θα ποινικοποιήσει τη γυναικοκτονία ως αυτοτελές κακούργημα; Περιμένω φυσικά και τη δική σας απάντηση. Περιμένω την απάντηση γιατί ακόμη δεν έχει αναληφθεί αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία. Είναι πρόδηλο ότι είναι αναγκαία.

Είχαμε έβδομη γυναικοκτονία την περασμένη Παρασκευή, 7η για το 2024 και αν συνυπολογίσει κανείς και τη δολοφονία του 11χρονου κοριτσιού που είχε έμφυλα κίνητρα και χαρακτηριστικά και περιεχόμενο και σεξουαλικού εγκλήματος κατά του παιδιού, αντιλαμβάνεστε ότι η κατάσταση είναι εκρηκτική, δεν συγχωρείται άλλη απραξία, δεν συγχωρείται άλλη απάθεια και δεν συγχωρείται και άλλη αφωνία. Είναι πρόδηλο ότι απαιτούνται μέτρα.

Είναι πρόδηλο ότι αυτό το εγκληματικό φαινόμενο, εάν δεν ονομαστεί ποινικά, εάν δεν τυποποιηθεί στον Ποινικό Νόμο, εάν δεν εκπεμφθεί με αποφασιστικότητα το μήνυμα της πολιτείας ότι είναι απολύτως, βέβαιο, ότι κάθε δράστης θα αντιμετωπίζει σκληρότατη ποινές για ιδιώνυμο έγκλημα, διότι είναι ιδιώνυμο έγκλημα, εάν δεν γίνει αυτό θα συνεχιστεί αυτή η τραυματική, τραγική κατάσταση για τις γυναίκες για τα θύματα και ντροπιαστική για τη χώρα μας.

Με απασχολεί πολύ περισσότερο αυτή τη στιγμή η προστασία του επόμενου θύματος και όχι η διάσωση του κύρους της Κυβέρνησης, αλλά ας είναι κίνητρο ακόμα και η διάσωση του κύρους της κυβέρνησης. Δεν μπορεί άλλο στην Ελλάδα να διαδέχεται η μία γυναικοκτονία την άλλη, να αποκαλύπτεται με κάθε ευκαιρία πόσο γυμνό είναι το δικαιοδοτικό σύστημα, το ποινικό σύστημα, οι αρμόδιες αρχές και πόσο ανεκπαίδευτοι και χωρίς εργαλεία είναι οι υπηρεσιακοί φορείς που καλούνται να αντιμετωπίσουν τα φαινόμενα σε κάθε στάδιο.

Ειλικρινά, προσπαθώ με κάθε τρόπο να σας μεταδώσω ότι εδώ δεν έχουμε κανενός είδους ανταγωνισμό. Είναι εξαιρετικά σοβαρό να αντιληφθείτε ότι πρέπει να δράσετε. Ανησυχώ πάρα πολύ που περιφέρεται ως «εξυπνάκιας» της κυβέρνησης ο κ. Βορίδης ο οποίος λέει ανερυθρίαστα ότι είναι ποινικός λαϊκισμός το να ζητάμε την ποινικοποίηση της γυναικοκτονίας.

Ανησυχώ πάρα πολύ που παραμένει στην κυβέρνηση ο κ. Βαρτζόπουλος που είπε ότι είναι βιολογικά τα αίτια της γυναικοκτονίας, ότι είναι προγραμματισμένοι, δηλαδή, για βιολογικούς λόγους οι άντρες να σκοτώνουν και οι γυναίκες να δολοφονούνται ως πιο αδύναμες. Αυτά δεν μπορεί να ακούγονται από κυβερνητικά υπουργικά χείλη το 2024 και να μην ιδρώνει κανενός το αυτί και κυρίως να μην ιδρώνει το αυτί του κυρίου Πρωθυπουργού.

Είμαι πραγματικά ενεή με αυτή τη στάση. Νομίζει ο κ. Μητσοτάκης ότι, αν δεν έρχεται να απαντήσει στην ερώτηση, δεν θα υπάρξει επόμενο έγκλημα; Δυστυχώς, θα υπάρξει. Μακάρι να ήταν αυτή η μέθοδος, δεν θα έκανα και εγώ ερωτήσεις. Διά της παρασιώπησης δεν αποτρέπεται η εγκληματικότητα, διά της αντιμετώπισης αποτρέπεται και με ισχυρά ηχηρά μέτρα προλαμβάνεται.

Αυτή τη στιγμή αποκαλύπτεται ότι όλο το διαφημιζόμενο οπλοστάσιο που ακούγαμε και οι εκπαιδευμένοι αστυνομικοί, όλα αυτά για τα οποία έλεγα και έγραφα και ξαναέλεγα ότι δεν υπάρχουν στην πραγματικότητα. Αρκεί να ακούσετε μια ηχογράφηση καταγγελίας γυναίκας η οποία κακοποιείται. Έχω ακούσει δυστυχώς, από το λειτούργημά μου, από τη δικηγορική μου δραστηριότητα πολλές ηχογραφήσεις σαν αυτή της Κυριακής Γρίβα. Έχω ακούσει αυτήν την αναισθησία με την οποία γραφειοκρατικά αντιμετωπίζεται η γυναίκα, η οποία προσπαθεί να προστατευθεί από τον κίνδυνο και όποτε προστατεύτηκε ήταν ευτύχημα, αλλά ήταν -όπως αποδεικνύεται- θέμα τύχης.

Ειλικρινά επαναλαμβάνω και επανέρχομαι και δεν θα σταματήσω να επανέρχομαι, δεν μπορεί αυτό το θέμα άλλο να μπαίνει κάτω από το χαλί. Ανακοίνωσε το Υπουργείο σας κάποια μέτρα την περασμένη Πέμπτη, αν δεν κάνω λάθος, επ΄ αφορμή της περίπτωσης του προβεβλημένου δικηγόρου ο οποίος ομολόγησε ότι κακοποιούσε την επίσης δικηγόρο σύζυγό του. Αμέσως, είπα, πρέπει και τη γυναικοκτονία να ποινικοποιήσετε και πριν περάσουν λίγες ώρες άλλη μια γυναίκα δολοφονήθηκε.

Δεν νοείται άλλη απραξία και αδιαφορία. Υπάρχουν χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που έχουν προβεί σε αυτήν την νομοθέτηση. Δεν είναι πρωτόγνωρο. Δεν είναι και τυχαίο ότι σε αυτές τις χώρες μέλη έχουν διαπραχθεί ειδεχθέστατα εγκλήματα που οδήγησαν σε αυτά τα αντανακλαστικά. Δεν είναι τυχαίο ότι σε κάποιες χώρες μέλη νομοθετήθηκε εκεί όπου προέδρευαν κοινοβουλίων γυναίκες. Εν πάση περιπτώσει, πρέπει να απευθυνόμαστε στο φίλο σας ή να επικαλούμαστε το φίλο μας οι γυναίκες, για να διεκδικήσουμε για όλους ισότητα και ευαισθησία, για να διεκδικήσουμε το δικαίωμα στη ζωή για όλες και για όλους και για να εξοβελίσουμε διά παντός νοοτροπίες όπως αυτές του κ. Βορίδη και του κ. Βαρτζόπουλου;

Εγώ, θεωρώ και σας το λέω ξεκάθαρα ότι το μήνυμα που εκπέμπει ο κ. Μητσοτάκης, όταν δεν έρχεται να απαντήσει στις ερωτήσεις, όταν επιδεικτικά αγνοεί το ζήτημα, όταν προφασίζεται ότι είναι όρος του δημοσίου διαλόγου η γυναικοκτονία και όχι έγκλημα, όταν ανέχεται τον κ. Βορίδη να λέει ότι είναι ποινικός λαϊκισμός, όταν κρατάει τον κ. Βαρτζόπουλο που λέει ότι είναι βιολογικά τα αίτια, είναι ότι και ο επόμενος δράστης θα πέσει στα μαλακά. Οι εξαγγελίες τις οποίες έκανε το Υπουργείο σας -περιμένουμε να δούμε και πολλές από αυτές- θυμάστε κύριε Υφυπουργέ ότι είναι μέτρα τα οποία ζήτησαν οι εκπρόσωποι των γυναικείων κινημάτων και των οργανώσεων που εμείς ζητήσαμε να κληθούν τον Φλεβάρη, πότε θα νομοθετηθούν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Τον επόμενο μήνα.

*(Ομιλεί εκτός μικρόφωνου)*

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Τον επόμενο μήνα, το περιμένουμε. Άκουσα την απάντησή σας, την επανέλαβα και από μικροφώνου. Το θεωρώ πολύ πιο επείγον αυτό, πολύ πιο ώριμο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Το επιβεβαιώνω.

*(Ομιλεί εκτός μικρόφωνου)*

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Το επιβεβαιώνετε. Σας ευχαριστώ για την απάντηση. Πολύ πιο επείγον από το νομοσχέδιο που συζητάμε.

Από πλευράς μου και από πλευράς της «Πλεύσης Ελευθέριας» σας διαβεβαιώ, πρώτον ότι δεν θα σταματήσουμε να φωτίζουμε το θέμα αυτό. Δεν θα σταματήσουμε να απαιτούμε νομοθέτηση, θεσμοθέτηση και πρωτοβουλία. Δεν θα σταματήσουμε να ζητάμε την ποινικοποίηση της γυναικοκτονίας βεβαίως, επίσης, από πλευράς μου και ως δικηγόρος και ως νομικός και ως η μοναδική γυναίκα αρχηγός, είμαι στη διάθεσή σας και στη διάθεση όποιου αμφισβητεί την αναγκαιότητα ποινικοποίησης της γενοκτονίας, να το συζητήσουμε, να σας επικουρήσουμε, να σας διαφωνήσουμε, να υποδείξουμε φορείς να προσκληθούν και να ακουστούν. Επιτέλους, αυτό το θέμα να σταματήσει να θάβεται.

Έρχομαι στο νομοσχέδιο και θα μιλήσω απερίφραστα, όπως πάντα κάνω. Υπάρχει σοβαρότατο ζήτημα διαπλοκής της δικαστικής εξουσίας με την εκτελεστική εξουσία και με την νομοθετική εξουσία πολλές φορές. Αυτό το σοβαρότατο ζήτημα πάρα πολλές φορές αποτυπώνεται με ευθείες παρεμβάσεις της Κυβέρνησης στη δικαιοσύνη και είχαμε μια τέτοια παρέμβαση την περασμένη εβδομάδα με την τροπολογία για τη ΛΑΡΚΟ, στην οποία αναφέρθηκα, ευθεία παρέμβαση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών. Έχουμε τέτοιες παρεμβάσεις σε πάρα πολλές υποθέσεις και μείζονες υποθέσεις. Έχω ζήσει η ίδια ζωντανά τέτοιες παρεμβάσεις, με αποκορύφωμα, βέβαια, τις παρεμβάσεις που έγιναν από την κυβέρνηση Μητσοτάκη στην τότε Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, κυρία Αικατερίνη Σακελλαροπούλου, σήμερα Κατερίνα Σακελλαροπούλου, η οποία χάριν της εξυπηρέτησης που παρέσχε στην κυβέρνηση σε ανοιχτή υπόθεση στην οποία προήδρευε, την υπόθεση «Αλεξάντερ Βίννικ», προήχθη εν επιδικία της υποθέσεως σε Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Έχουμε, λοιπόν, μία πρώην Πρόεδρο που εγκατέλειψε την Προεδρία του Συμβουλίου της Επικρατείας για να γίνει Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Στην Προεδρία της Δημοκρατίας σήμερα είναι αποσπασμένοι λειτουργοί του Συμβουλίου της Επικρατείας, κοντά στην αφυπηρετήσασα και προαχθείσα κυρία Σακελλαροπούλου. Αυτοί οι ίδιοι δικαστές που είναι αποσπασμένοι και κοντά στην εκτελεστική εξουσία ταυτόχρονα, ανεβαίνουν στην έδρα και δικάζουν υποθέσεις, πολλές φορές υποθέσεις στις οποίες έχουν ευθεία σύγκρουση συμφερόντων. Ανεβαίνουν και δικάζουν επίσης, σε υποθέσεις δικαστές, οι οποίοι έχουν διατελέσει ή διατελούν σύμβουλοι υπουργών και αυτή όλη η κατάσταση ουδεμία βεβαίως, εμπιστοσύνη εμπνέει στη δικαστική λειτουργία και στη λειτουργία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Όπως ουδεμία εμπιστοσύνη εμπνέει το γεγονός ότι πάμπολλοι δικαστές που εξέδωσαν αποφάσεις, οι οποίες εξυπηρέτησαν κυβερνητικές επιλογές στη συνέχεια και πολλές φορές αμέσως μετά τη συνταξιοδότησή τους τοποθετήθηκαν σε θέσεις ενεργού ασκήσεως λειτουργίας Ανεξάρτητων Αρχών. Αν πάρουμε αναδρομικά τους τελευταίος Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και αντιπροέδρους και άλλα πρόσωπα, θα βρούμε πάρα πολλά από αυτά και σήμερα να διορίζονται σε θέσεις εξουσίας υποτιθέμενης Ανεξάρτητης Αρχής. Κραυγαλέο παράδειγμα ο πολύ πρόσφατος διορισμός της πρώην Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, κυρίας Σαρπ, της εισηγήτρια δηλαδή, της κρίσης περί δήθεν συνταγματικότητας του πρώτου μνημονίου στη θέση της Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Στη θέση δηλαδή, εκείνες της Αρχής που ελέγχει και την τήρηση των κανόνων του ανταγωνισμού και τα περί φαλκίδευσης της ελευθερίας του ανταγωνισμού, της ακρίβειας και της αισχροκέρδειας, των καρτέλ κ.ο.κ..

Τα ζητήματα που αφορούν την απονομή της δικαιοσύνης στο Συμβούλιο της Επικρατείας και συνολικά στη διοικητική δικαιοσύνη, είναι ζητήματα που αφορούν την καρδιά του κράτους δικαίου και τα πιο θεμελιώδη δικαιώματα των πολιτών, οι οποίοι βρίσκονται απέναντι στις πιο αδίστακτος εξουσίες και το λέω αυτό με συγκίνηση, αναφερόμενη ξανά στο συνάδελφό μου, Σπύρο Φυτράκη, σε αυτόν τον ακέραιο άνθρωπο, που συγκρότησε υπόδειγμα κοινωνικής δικηγορίας, υπεράσπισης ανιδιοτέλειας, αδάμαστης συνείδησης απέναντι στις εξουσίες και υπέρ του πολίτη.

Αυτό το νομοσχέδιο περιγράφει ως πρόβλημα της διοικητικής δικαιοσύνης και της απονομής της και απονομής της δικαιοσύνης στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τι; Τα πολυσέλιδα δικόγραφα. Αλήθεια; Για αυτό καθυστερούν οι αποφάσεις και η εκδίκαση υποθέσεων; Για αυτό στις διοικητικές δίκες τις περισσότερες φορές διακόπτεται η δίκη, γιατί έχουν αποβιώσει οι διάδικοι πολίτες και υπεισέρχονται οι κληρονόμοι τους και πολλές φορές οι κληρονόμοι των κληρονόμων τους περιμένοντας δικαιοσύνη, επειδή είναι πολυσέλιδα τα δικόγραφα ή επειδή είναι υποτυπωδώς στελεχωμένη η δικαιοσύνη, βαρύτατα για την ακρίβεια υποστελεχωμένη και σε δικαστικό προσωπικό και σε διοικητικό προσωπικό, γιατί είναι κραυγαλέα υποχρηματοδοτημένη στο επίπεδο του ότι και σήμερα, όπως και το 2002 τον Δεκέμβρη που ξεκίνησα τη δικηγορία μου και νωρίτερα, που έκανα την άσκηση μου, οι δικογραφίες, οι πολυσέλιδες στα ανακριτικά γραφεία μεταφέρονται με καρότσια του super market από τους υπαλλήλους;

Τα απλά υλικοτεχνικά μέσα, τα στυλό, τα blanco αγοράζονται πολλές φορές από τους υπαλλήλους για να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες. Δεν υπάρχει καμία πολιτική πραγματικής ενίσχυσης της δικαιοσύνης, όπως δεν υπάρχει καμία αποφασιστικότητα σε μέτρα, τα οποία είναι αναγκαία να ληφθούν για την ανακούφιση της δικαιοσύνης από στρεψόδικες πρακτικές. Υπάρχει μια ακραία στρεψόδικη κακόβουλη πρακτική, που είναι η πρακτική του ελληνικού Δημοσίου των κυβερνήσεων δηλαδή, να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε κάθε διοικητική υπόθεση και στην πιο απλή και να οδηγούν σε ατέρμονη εκκρεμοδικία υποθέσεις στις οποίες η διοίκηση θα έπρεπε να αναγνωρίζει το άδικο και να εκτελεί και την πρωτόδικη δικαστική απόφαση. Υπάρχει μία καταγεγραμμένη χρονιά άρνησης των κυβερνήσεων να σεβαστούν τις δικαστικές αποφάσεις και υπάρχουν αποφάσεις και του Συμβουλίου της Επικρατείας για μη συμμόρφωση των κυβερνήσεων στις δικαστικές αποφάσεις.

Αυτά είναι τα προβλήματα της ανεξαρτησίας, του πραγματικού σεβασμού του δικαίου και όχι της εκμετάλλευσης της θέσεως ισχύος που έχει το δημόσιο σε μία διοικητική ακυρωτική δίκη ή δίκη ουσίας.

Στο νομοσχέδιο αυτό υπάρχει η εύκολα ψηλαφούμενη διάθεση να τιμωρηθεί ο διάδικος επειδή προσφεύγει στη δικαιοσύνη, να τιμωρηθεί ο πολίτης που διεκδικεί δίκη και δεν δέχεται διεκπεραίωση, να τιμωρηθεί ο δικηγόρος γιατί γράφει πολλά, γιατί μιλάει πολύ, γιατί διεκδικεί, γιατί επιχειρηματολογεί. Μα όποιος δεν ανέχεται το επιχείρημα είναι αυτός που δεν μπορεί να το αντικρούσει και όποιος δεν θέλει να ακούει τον άλλον είναι αυτός που τελικά δεν σέβεται το δικαίωμα και στη διαφωνία.

Το νομοσχέδιο με το οποίο επιβάλλονται περιορισμοί στα δικόγραφα είναι νομοσχέδιο ξεκάθαρης λογοκρισίας και μάλιστα προληπτικής. Είναι νομοσχέδιο δηλαδή, κατά τούτο αντισυνταγματικό και δεν θα έπρεπε από δικαστικούς λειτουργούς να ψιθυρίζονται στα αυτιά των υπουργών ή να εισάγονται και να προτείνονται ρυθμίσεις τέτοιου είδους ιδίως, όταν μιλάμε για το Συμβούλιο της Επικρατείας που γνωρίζουμε ότι υπάρχουν δίκες, οι οποίες αναβάλλονται οίκοθεν για χρόνια ξανά και ξανά οίκοθεν με πρωτοβουλία των δικαστηρίων. Δεν μπορεί με τόσο υποκριτικό τρόπο η Πολιτεία να παριστάνει ότι τελικώς οι δίκες καθυστερούν, γιατί φταίνε κάποιοι κακοί δικηγόροι που γράφουν πολλά, πάνω από 30 σελίδες. Για φαντάσου.

Στη δίκη ξέρετε που κάναμε, ελπίζω να κληθεί το Εργατικό Κέντρο Πειραιά για την εναπόθεση καρκινογόνων βυθοκορημάτων δηλαδή, καρκινογόνων ουσιών στον πυθμένα στο λιμάνι του Πειραιά, αυτό αφορά και εσας, αφορά και τους συνεργάτες σας, αφορά όλους μας, αφορά όλο το οικοσύστημα. Θεωρείτε ότι ήταν ζήτημα λέξεων και σελίδων το θέμα που έπρεπε να θίγει; Το γεγονός ότι παρασχέθηκε δικαστική προστασία και αποφάσισε το Συμβούλιο της Επικρατείας να προστατέψει τους πολίτες, τη δημόσια υγεία και το περιβάλλον και ήρθε το κράτος να ξαναπαρακάμψει τη δικαστική απόφαση, ήταν πρόβλημα σελίδων; Όχι, είναι πρόβλημα συμφερόντων, είναι πρόβλημα συγκρουόμενων συμφερόντων, είναι πρόβλημα παρεμβάσεων στη δικαιοσύνη και είναι τελικά ζήτημα αντίληψης, εάν κανείς θεωρεί ότι η δικαιοσύνη είναι μία εξουσία, η οποία ανήκει σε αυτούς που την κατέχουν ή αν θεωρεί όπως θεωρούμε εμείς και πρεσβεύει η ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ ότι η δικαιοσύνη είναι μια λειτουργία της δημοκρατίας, ένα αγαθό δημόσιο στο οποίο δικαιούνται να έχουν πρόσβαση οι πολίτες χωρίς να εμποδίζεται η πρόσβασή τους αυτή με παράβολα, με τιμωρητικές διατάξεις που τους αποτρέπουν για οικονομικούς λόγους να προσφύγουν χωρίς τελικά, να φαλκιδεύεται το δικαίωμα κάθε πολίτη να προσφύγει στη δικαιοσύνη.

Θέλω να σας πω ότι είναι σπάνιες, αλλά ανακουφιστικές εκείνες οι περιπτώσεις όπου έχουμε στάση του ελληνικού Δημοσίου, η οποία αναγνωρίζει το δίκαιο. Είχα πρόσφατα τη χαρά να ενημερωθώ από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ότι στην υπόθεση της αστυνομικής δολοφονικής βίας που ασκήθηκε εναντίον του προέδρου τότε των φωτορεπόρτερ, του Μάριου Λώλου, για την οποία εκδόθηκε εμβληματική απόφαση δικαίωσης του θύματος αστυνομικής βίας σε μια υπόθεση βεβαίως, που δεν καταγνώστηκε ποτέ ατομική, ποινική και υπηρεσιακή ευθύνη σε συγκεκριμένο αστυνομικό, το ελληνικό Δημόσιο αποφάσισε να μην ασκήσει ένδικα μέσα στην απόφαση που καταδικάζει το ελληνικό Δημόσιο. Είναι μία περίπτωση εξαίρεσης σημαντικής και γι’ αυτό την αναφέρω, που επιβεβαιώνει όμως δυστυχώς τον κανόνα ότι εκείνος ο οποίος διεκδικεί το δίκιο από τη θέση του πολίτη δυσκολεύεται πάρα πάρα πολύ να έχει πρόσβαση και στη δικαιοσύνη και στην αναγνώριση του δικαίου του.

Εμείς είμαστε εδώ για να υπερασπιστούμε αυτό το δικαίωμα, σε καμία περίπτωση δεν θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο συμβάλλει σε αυτήν την κατεύθυνση. Είναι ένα νομοσχέδιο που το ζητούν κάποιοι δικαστές προς διευκόλυνσή τους, είναι ένα νομοσχέδιο που αντιμεταθέτει στην κοινωνία, στους πολίτες και στους δικηγόρους το ανάθεμα για την αβελτηρία της δικαστικής λειτουργίας και των κυβερνητικών παρεμβάσεων.

Κλείνοντας, θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή, είναι και ο λόγος που έχουμε ζητήσει να κληθούν φορείς, οι οποίοι ενεργοποιούνται για την προστασία του περιβάλλοντος και ενεργοποιούνται για την προστασία του περιβάλλοντος και σε σχέση με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε σχέση με την περιβαλλοντική νομοθεσία.

Υπάρχει μία ξεκάθαρη διαπλοκή των εξουσιών, κυβερνητικής και δικαστικής, για την υπονόμευση της προστασίας του περιβάλλοντος, με ζοφερή απαρχή τη διαβόητη απόφαση, με Εισηγήτρια την κυρία Σακελλαροπούλου, που αναλύει γιατί οι αναδασωτέες εκτάσεις δεν απολαμβάνουν της συνταγματικής προστασίας που το Σύνταγμα ορίζει. Η διολίσθηση της Κυβέρνησης σε αυτήν την κατεύθυνση εκφράστηκε και με πομπώδη τρόπο με την προαγωγή του κυρίου Ντουχάνη, ενός δικαστή που ήρθε στη Διάσκεψη των Προέδρων και διαφήμισε την άποψή του ότι είναι αηδίες αυτά που λένε κάποιοι ότι δηλαδή τυγχάνουν αυξημένης συνταγματικής προστασίας οι αναδασωτέες εκτάσεις και δεν μπορεί εκεί να γίνονται οικοδομικές και άλλες εργασίες, ούτε εγκαταστάσεις ανεμογεννητριών και άλλων κατασκευών.

Ο κύριος αυτός, λοιπόν, με βουτιά στην επετηρίδα προήχθη σε Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας και ο κ. Τασούλας διαφήμισε λίγο πριν την προαγωγή του ότι θα μας διανείμει, εγώ το έζησα βέβαια δεν χρειάζομαι τη διανομή των πρακτικών ότι θα διανείμει στους βουλευτές τα πρακτικά της Διάσκεψης των Προέδρων για το τι καλά τα είπε ο συγκεκριμένος λειτουργός του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Αυτά όλα προκαλούν την κοινωνία, προκαλούν και τους πολίτες που αγωνίζονται για το περιβάλλον σε μία περίοδο που η κλιματική κρίση σοβεί και που το περιβάλλον βρίσκεται σε πολύ-πολύ μεγάλο κίνδυνο, σε μεγάλη περιστολή και είναι δυστυχώς και ευτυχώς οι πολίτες εκείνοι οι οποίοι μπαίνουν στην πρώτη γραμμή της προστασίας του.

Σε αυτό το επίπεδο, λοιπόν, εκφράζω και εκφράζουμε τη βαθύτατη ανησυχία μας για αυτές τις παρεμβάσεις και αυτές τις πρωτοβουλίες, οι οποίες τελικά διευκολύνουν ισχυρούς διαδίκους όταν παρεμβαίνουν για τη διατήρηση σκανδαλωδών κυβερνητικών και κρατικών πρωτοβουλιών, σε βάρος του περιβάλλοντος κυρίως, όλα τα τελευταία χρόνια και αποτρέπουν την άσκηση των δικαιωμάτων των πολιτών και τιμωρούν τους πολίτες, οι οποίοι είναι εκείνοι που μπήκαν ιστορικά, στην πρώτη γραμμή για την προστασία του περιβάλλοντος και είναι εκείνοι χάρη στις κινητοποιήσεις των οποίων, τις κινηματικές δράσεις των οποίων και τις νομικές παρεμβάσεις των οποίων, διαφυλάχθηκαν στοιχεία του φυσικού μας περιβάλλοντος και του πλούτου μας που είναι η περιουσία μας.

Αυτά, η Πλεύση Ελευθερίας δεν θα σταματήσει να τα λέει. Δεν θα σταματήσουμε να κατονομάζουμε και τα πρόσωπα και τις καταστάσεις και δεν θα σταματήσουμε φυσικά, να ζητούμε ανεξαρτησία της δικαιοσύνης από την πολιτική εξουσία.

Κύριε Υφυπουργέ, φαντάζομαι ότι μπορεί να μην είστε έτοιμος να μου απαντήσετε. Όμως, δράττομαι της ευκαιρίας. Είμαστε πια στον ορίζοντα της Αναθεώρησης του Συντάγματος. Η Πλεύση Ελευθερίας έχει θέσει από την πρώτη στιγμή, ως πρωταρχικές προτάσεις για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, την κατάργηση της βουλευτικής ασυλίας, την κατάργηση της υπουργικής ασυλίας και την κατάργηση του διορισμού της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την κυβέρνηση και τα τρία αυτά προϋποθέτουν Αναθεώρηση του Συντάγματος. Εμείς θέτουμε την πρόταση αυτή στον δημόσιο, πολιτικό και κοινοβουλευτικό διάλογο όχι σήμερα, από το 2019 αποτελούν προτάσεις μας αυτές οι συγκεκριμένες τρεις πρωτοβουλίες και περιμένουμε τη δημόσια θέση της Κυβέρνησης και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και του κυρίου Μητσοτάκη για αυτές τις προτάσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα μου επιτρέψετε, όμως, να κάνω μια παρατήρηση. Μιλήσατε 29΄ λεπτά. Υπερβήκατε όλους τους Εισηγητές και όλους τους Ειδικούς Αγορητές. Εμείς ήμασταν όλη αυτή την ώρα εδώ και σάς ακούσαμε, αλλά κάποια στιγμή θα πρέπει να τηρούμε και τον Κανονισμό όλοι, από όποια ιδιότητα και αν έχουμε. Ευχαριστώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε κι εγώ σάς ευχαριστώ. Απλώς, εδώ είστε εσείς μόνον και οι βουλευτές που παριστάμεθα. Δεν είμαστε όλοι εδώ. Ούτε ο Πρόεδρος της Επιτροπής είναι εδώ, ούτε και οι βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, επίσης. Το λέω για να είμαστε ακριβείς. Εμείς, πάντως, ήμασταν και θα είμαστε εδώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όταν ξεκινήσατε την ομιλία σας, κυρία Πρόεδρε, ήμασταν όσοι είμαστε εδώ, αυτήν τη στιγμή και παραμείναμε όλοι.

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός κύριος Ιωάννης Μπούγας. Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Στην Κυβέρνηση, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά και προσωπικά, ακούμε με πολλή μεγάλη προσοχή και σεβασμό όλες τις απόψεις που κατατείνουν στην αποτελεσματικότερη και ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης. Πολύ δε περισσότερο ακούμε τις απόψεις, οι οποίες αφορούν στην προστασία των πολιτών -ιδιαίτερα των ευάλωτων πολιτών από ποινικά αδικήματα.

Θα ήθελα να πω για να μην φανεί ότι προσπαθώ να αποφύγω οποιαδήποτε ερώτηση, ότι με τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα όπως είναι σήμερα, το αδίκημα της ανθρωποκτονίας είτε είναι σε βάρος ανδρός ή σε βάρος γυναικός τιμωρείται με ισόβια κάθειρξη. Δεν συνέβαινε αυτό κατά το παρελθόν. Πράγματι, το 2019, υπήρχε διαβάθμιση και μπορούσε να τιμωρηθεί το αδίκημα της ανθρωποκτονίας με την ποινή της πρόσκαιρης κάθειρξης. Σήμερα, λοιπόν, το δικαστήριο υποχρεωτικά επιβάλλει την ισόβια κάθειρξη στο αδίκημα της ανθρωποκτονίας. Ένα είναι αυτό.

Το δεύτερο. Εάν δεν έχουμε ανθρωποκτονία, αλλά έχουμε οποιοδήποτε άλλο αδίκημα, το οποίο τελείται σε βάρος γυναίκας τότε το δικαστήριο έχει στη διάθεσή του τα εργαλεία εκείνα και μιλάω κυρίως για τις διατάξεις των άρθρων 79 και 82α του Ποινικού Κώδικα για να μπορεί να τιμωρεί με βάση τα χαρακτηριστικά και το φύλο του θύματος βαρύτερα τα συγκεκριμένα αδικήματα, εφόσον κρίνει ότι πρόκειται για έγκλημα με χαρακτηριστικά έμφυλης βίας ή έγκλημα που έγινε σε βάρος αδύναμου προσώπου.

Όμοιες διατάξεις δεν θέλω να τις επαναλάβω γιατί είναι σχετικά πρόσφατες περιλαμβάνονται πλέον, μετά τις τροποποιήσεις με τον ν.5090, και στον νόμο για την ενδοοικογενειακή βία και πρέπει να πω, κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αυτήν την στιγμή η χώρα μας διαθέτει ίσως το πιο πλήρες πλέγμα διατάξεων για την προστασία των θυμάτων είτε ενδοοικογενειακής βίας είτε γυναικών που υφίστανται βία. Αυτές έχουν να κάνουν με την ενθάρρυνση του θύματος να καταγγείλει τον δράστη, με την προστασία του από το χρονικό διάστημα που αναφερθεί στις αρχές μέχρι και τη δημιουργία ενός ασφαλούς περιβάλλοντος και βεβαίως, από τη γρήγορη κίνηση της ποινικής διαδικασίας, την ταχεία διεκπεραίωση της ανάκρισης και την ακροαματική διαδικασία για να αποφανθεί το δικαστήριο, εάν πρέπει και πώς να τιμωρηθεί.

Επίσης, πρέπει να πω προς επίρρωση της άποψης που διατύπωσα ότι έχουμε το πληρέστερο πλέγμα προστασίας ότι πρόσφατα και αν δεν κάνω λάθος είναι περίπου πριν δύο μήνες, εκδόθηκε η Οδηγία 1385 της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτή η Οδηγία προβλέπει μέτρα για την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και διατάξεις για την προστασία των ευάλωτων θυμάτων της βίας είτε είναι ενδοοικογενειακή ή έμφυλη βία. Αυτές οι διατάξεις της Οδηγίας που τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν περιθώριο ενσωμάτωσής τους στις έννομες τάξεις τους μέχρι τον Φεβρουάριο του 2027, εν πολλοίς έχουν ήδη ενσωματωθεί με τις πρόσφατες διατάξεις που τροποποίησαν, στο Κεφάλαιο Γ του ν.5090 τις ρυθμίσεις του ν.3500/2005 για την ενδοοικογενειακή βία.

Συμπληρώνουμε όλες αυτές τις αξιώσεις της Οδηγίας με τις εξαγγελθείσες από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, κύριο Γιώργο Φλωρίδη, διατάξεις που όπως είπα και επιβεβαίωσε και η κυρία Πρόεδρος από το μικρόφωνο, θα έρθουν για να νομοθετηθούν τον επόμενο μήνα, στην Εθνική Αντιπροσωπεία. Αυτά ως απάντηση στο πρώτο σχόλιο που αφορούσε στα ζητήματα της βίας κατά των γυναικών.

Σε ό,τι αφορά, τώρα, κύριε Πρόεδρε, στο συζητούμενο σχέδιο νόμο, θα ήθελα να πω ότι δεν υπήρξε κανένας αποκλεισμός καμίας διάταξης του νομοσχεδίου από τη διαβούλευση. Όλες οι διατάξεις ανέβηκαν σε διαβούλευση, όμως, δεν υπήρξαν σε όλες σχόλια και σε όσες υπήρξαν σχόλια, απαντήθηκαν και μάλιστα, συγκεκριμένα, έτσι ώστε να υπάρχει τουλάχιστον γνώση όσων υπέβαλαν τα σχόλια για το ποιες είναι οι θέσεις του Υπουργείου.

Όπως, επίσης, μέχρι σήμερα τουλάχιστον απ’ ό,τι μπορώ να γνωρίζω δεν έχουν έρθει υπομνήματα φορέων που αφορούν στο συζητούμενο σχέδιο νόμου. Θεωρώ ότι αύριο, οι φορείς θα υποβάλουν τις προτάσεις και τις παρατηρήσεις τους και εδώ είμαστε, όπως έχουμε αποδείξει σε πλείστα όσα νομοθετήματα, τα οποία έχει εισηγηθεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης, να ενσωματώσουμε στο τελικό κείμενο τις παρατηρήσεις, εφόσον κριθεί ότι αυτές συμβάλλουν στη βελτίωση του νομοσχεδίου.

Σε ό,τι αφορά το συζητούμενο σχέδιο νόμου θα ήθελα να πω δυο λόγια επί της αρχής. Θα απαντήσω συγκεκριμένα, με βάση αναφορές για το τι ισχύει και σε άλλες έννομες τάξεις για τα ανώτατα διοικητικά δικαστήρια, και στην Επιτροπή, αλλά βεβαίως και στην Ολομέλεια.

Η ίδρυση του Συμβουλίου Επικρατείας είναι επιλογή του Ελευθέριου Βενιζέλου και έγινε με το Σύνταγμα του 1911. Θα μπορούσαμε να πούμε ότι η ίδρυση του Συμβουλίου Επικρατείας αποτελεί εγγύηση και θεματοφύλακα του κράτους δικαίου. Η πρώτη συνεδρίαση του Συμβουλίου πραγματοποιήθηκε στις 17 Μαΐου 1929. Μάλιστα, με την πρώτη Απόφασή του το Συμβούλιο της Επικρατείας διακήρυξε ότι έχει αρμοδιότητα να κάνει παρεμπιπτόντως έλεγχο συνταγματικότητας των νόμων. Αυτό στην πρώτη Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Έθεσε έτσι τις βάσεις του Συνταγματικού και Διοικητικού Δικαίου, που γνωρίζουμε σήμερα στην Ελλάδα. Παράλληλα, κατοχύρωσε και την προστασία των κοινωνικών και ατομικών δικαιωμάτων των πολιτών.

Σήμερα, με τις προτεινόμενες διατάξεις, εισηγούμαστε μεταρρυθμίσεις και αλλαγές, οι οποίες στόχο έχουν την αναμόρφωση της διαδικασίας εκδίκασης των υποθέσεων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Άκουσα τις παρατηρήσεις και τις ενστάσεις και είδα ότι δόθηκε έμφαση στον αριθμό των σελίδων των δικογράφων. Νομίζω ότι αυτό υποτιμά τις υπόλοιπες διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου. Πρέπει να υπενθυμίσω στους παλαιότερους που σίγουρα το γνωρίζουν. Προσωπικά ήμουν την πενταετία 1990 - 1995 στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και γνωρίζω και υπενθυμίζω, επαναλαμβάνω στους παλαιότερους ότι μετά την το έκτο φύλλο του δικογράφου υπήρχε η υποχρέωση χαρτοσήμου. Αυτά δύο δεκαετίες πριν. Επομένως, δεν είναι καινοφανής η ρύθμιση. Το θυμάστε και εσείς, κύριε Αντιπρόεδρε, βλέπω ότι σας έφερα στη μνήμη σας σχετικά παλαιές αναμνήσεις. Δεν είναι ρύθμιση την οποία έχει μόνον το ελληνικό δίκαιο. Στη συζήτηση επί των άρθρων και στην ολομέλεια θα αναφέρω για όλες αυτές τις διατάξεις τι ισχύει συγκριτικά στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Το παρόν σχέδιο νόμου, λοιπόν, το οποίο εισηγούμαστε αποτελεί μια προσπάθεια για τον εκσυγχρονισμό του ανωτάτου δικαστηρίου δεδομένου ότι η επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης αποτελεί επιτακτικό αίτημα των ευρωπαϊκών θεσμών, αλλά και της κοινωνίας των πολιτών. Με τις εισηγούμενες διατάξεις επιδιώκεται ο εξορθολογισμός της διαδικασίας εκδίκασης υποθέσεων ενώπιον του ΣτΕ, καθώς η εξάλειψη των δυσλειτουργιών που διαπιστώθηκαν κατά την μακρά περίοδο εφαρμογής του ισχύοντος νομοθετήματος κατέστησαν επιτακτικές τις αλλαγές τις οποίες εισηγούμαστε.

Έως σήμερα, κανόνας ήταν το σύνολο σχεδόν των υποθέσεων να εισάγονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας και να προσδιορίζονται απευθείας στο ακροατήριο. Αυτή η απουσία σταδίου προδικασίας και αυστηρών προθεσμιών για την αποστολή απόψεων της διοίκησης, καθώς και η κατάθεση των στοιχείων του φακέλου συνεπάγεται μεγάλη καθυστέρηση στην επεξεργασία των υποθέσεων, σώρευση των υποθέσεων στις δικασίμους και της διασκέψεις με περαιτέρω συνέπεια την καθυστέρηση στην έκδοση των αποφάσεων.

Με τις προτεινόμενες διατάξεις επιχειρείται η ενίσχυση της προδικασίας με τη θέσπιση αυστηρών δικονομικών προθεσμιών και προϋποθέσεων, η επέκταση της διαδικασίας σε συμβούλιο, η ενίσχυση του ρόλου των εισηγητών του δικαστηρίου, ο εξορθολογισμός της κατανομής της δικαστηριακής ύλης μεταξύ των δικαστών, καθώς και η συζήτηση στο ακροατήριο των πλέον σημαντικών υποθέσεων εφόσον αυτές είναι ώριμες και καθορισμένες. Αναλυτικότερα με αυτόν τον τρόπο θα δοθεί βαρύτητα στην πρωταρχική φάση της δικαστικής διαδικασίας, ώστε να αποτελέσει φίλτρο για υποθέσεις που δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερες, πραγματικές ή νομικές δυσκολίες.

Ο όρος αυτός αναφέρεται και στις έννομες τάξεις άλλων κρατών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το σημειώνω ιδιαίτερα, κύριε Πρόεδρε, διότι ακούστηκε η παρατήρηση από την κυρία Αποστολάκη αν δεν κάνω λάθος ότι ο όρος αυτός είναι περιγραφικός ή η διατύπωση είναι γενική. Κανόνας, λοιπόν, είναι να μην φθάνουν στο ακροατήριο οι προδήλως απαράδεκτες ή αβάσιμες γενικότερα υποθέσεις χωρίς ουσιαστικό αντικείμενο. Μια διάταξη που και σήμερα υπάρχει, όμως, διευρύνεται η δυνατότητα του συμβουλίου να πραγματοποιήσει νομικό και ουσιαστικό έλεγχο στις υποθέσεις οι οποίες άγουν τον οποίον του.

Θα μπορούσαμε να πούμε ότι η διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας γίνεται πλέον εμπροσθοβαρής με τη μεταφορά των απαιτούμενων δικονομικών ενεργειών και διαδικαστικών πράξεων στο στάδιο της προδικασίας, δηλαδή πριν από τη συζήτηση, ώστε η υπόθεση όταν φτάνει στο ακροατήριο να μπορεί να συζητηθεί χωρίς αναβολές, χωρίς καθυστερήσεις για να εκδίδεται απόφαση στο συντομότερο δυνατό χρόνο.

Η υπόθεση αμέσως μετά την κατάθεσή της θα χρεώνεται όπως είπε και ο Εισηγητής μας στον εισηγητή της προδικασίας, δηλαδή σε εισηγητή ή πάρεδρο. Η χρέωση των υποθέσεων στο στάδιο αυτό θα γίνεται αυτοματοποιημένα βάσει αλγορίθμου, ώστε να επιτυγχάνεται η ταχεία, αλλά και ίση χρέωση των υποθέσεων. Μετά την ολοκλήρωση της προδικασίας οι υποθέσεις θα εισάγονται κατά κανόνα σε συμβούλιο.

Με το παρόν σχέδιο νόμου επιτυγχάνεται η διεύρυνση των εξουσιών του δικαστικού σχηματισμού. Συγκεκριμένα με τη διαδικασία σε συμβούλιο θα μπορούν πλέον με συνοπτική ομόφωνη απόφαση είτε να γίνονται δεκτές είτε να απορρίπτονται τα ένδικα βοηθήματα ή μέσα, εκτός από τις προδήλως αβάσιμες ή απαράδεκτες υποθέσεις και υποθέσεις που δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερες πραγματικές ή νομικές δυσχέρειες δηλαδή είναι ήσσονος αποδεικτικής σημασίας.

Με τη νέα δικονομία οι υποθέσεις θα φτάνουν στο ακροατήριο με καθορισμένο το πραγματικό μέρος και τα νομικά ζητήματα που τίθενται και αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα τον δραστικό περιορισμό του αριθμού των αναβολών οι οποίες θα χορηγούνται πλέον σε εξαιρετικά περιορισμένες περιπτώσεις. Όπως μπορεί κανείς να φανταστεί μια υπόθεση με έναν ισχυρό οικονομικό παράγοντα να κρίνεται γρήγορα από το συμβούλιο εάν έχει τα χαρακτηριστικά τα οποία προανέφερα, με τον ίδιο τρόπο θα κρίνεται με την ίδια ταχύτητα η αίτηση ας πούμε μιας περιβαλλοντικής οργάνωσης από τον δικαστικό σχηματισμό, έτσι ώστε γρήγορα να εκκαθαρίζεται η υπόθεση και σε περίπτωση που κριθεί βάσιμο το ένδικο βοήθημα που ασκείται από έναν ιδιώτη ή μια περιβαλλοντική οργάνωση, διότι έγινε μια αναφορά στην προστασία του περιβάλλοντος από το οικείο τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ότι ισχύει για τον οικονομικά ισχυρό παράγοντα ισχύει επίσης, για τον ιδιώτη ή για οποιονδήποτε θέλει να αμυνθεί κατά τις αυθαιρεσίες της διοίκησης.

Παράλληλα διατηρείται η δυνατότητα απευθείας εισαγωγής στο ακροατήριο σε εξαιρετικές περιστάσεις ή σε ειδικές διαδικασίες όπως είναι οι διαφορές οι οποίες ανακύπτουν στο στάδιο της ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 372 του νόμου 4412/2016, αλλά και μετά από αίτηση του διαδίκου και σχετική απόφαση του προέδρου του σχηματισμού.

Παρέχεται, λοιπόν, η δυνατότητα στο ανώτατο δικαστήριο να ασχολείται με τα σοβαρά ζητήματα τα οποία ανάγονται προς επίλυση ενώπιον του τα οποία χρονίζουν λόγω της παρεμβολής μεγάλου αριθμού ευχερώς αντιμετωπίσιμων ενδίκων βοηθημάτων.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τις προτεινόμενες διατάξεις νομίζω ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε επί της αρχής ότι επιδιώκεται η εκλογικευμένη κατανομή της εργασίας μέσα στο δικαστήριο, η επιτάχυνση της συγκέντρωσης των αποδεικτικών στοιχείων του φακέλου και της επεξεργασίας των υποθέσεων και η αποτελεσματικότερη εκκαθάριση των υποθέσεων που θα φτάσουν στο ακροατήριο. Ταυτόχρονα και αυτό το επισημαίνω διότι δεν τονίστηκε κατά την άποψή μου αρκούντως, ότι αναβαθμίζεται η υπηρεσιακή θέση των εισηγητών και των παρέδρων. Μια όμοια ρύθμιση υπήρξε υπενθυμίζω στους συναδέλφους και με τη δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η οποία πρόσφατα ψηφίστηκε από τη Βουλή και αξιοποιούνται βεβαίως κυρίως οι νεότεροι δικαστές του Συμβουλίου Επικρατείας, οι εισηγητές.

Η καλύτερη αξιοποίηση των δικαστών είναι σίγουρο ότι θα αποφέρει σημαντικά αποτελέσματα τόσο στην ταχύτητα της εκδίκασης των υποθέσεων αλλά και στην ποιότητα των αποφάσεων που εκδίδει το ανώτατο δικαστήριο.

Στο τρίτο μέρος του υπό επεξεργασία σχεδίου νόμου προβλέπεται η μεταφορά κατηγοριών διαφορών ως ακυρωτικές διαφορές ή διαφορές ουσίας από το Συμβούλιο της Επικρατείας στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Με τον τρόπο αυτό αντιμετωπίζεται η συσσώρευση μεγάλου όγκου υποθέσεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας η οποία δυσχεραίνει τη διεξαγωγή των εργασιών και επιδιώκεται η ορθολογικότερη κατανομή της δικαστηριακής ύλης εντός της διοικητικής δικαιοσύνης και κατ’ επέκταση η επιτάχυνση στην έκδοση αποφάσεων σε θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος που ως εκ της φύσεως τους έχουν συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων.

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου έρχεται να αντιμετωπίσει σοβαρά προβλήματα που προκύπτουν στη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας διαχρονικά καθ’ όλη τη διάρκεια λειτουργίας του ιδίως δε τη μεγάλη καθυστέρηση κατά τον προσδιορισμό των υποθέσεων του, τη συζήτηση των υποθέσεων μετά την πάροδο πολύ μεγάλου διαστήματος από την κατάθεσή τους, τη μη αξιοποίηση της διαδικασίας σε συμβούλιο, τη μη αξιοποίηση μεγάλου αριθμού δικαστών του συμβουλίου και κατ’ επέκταση τη μεγάλη καθυστέρηση στη δημοσίευση των αποφάσεων του.

Οι προτεινόμενες διατάξεις θα συμβάλλουν στην ελαχιστοποίηση των αρνητικών συνεπειών για την οικονομία και την κοινωνία από την καθυστέρηση επίλυσης υποθέσεων, αλλά και την καλλιέργεια κλίματος θεσμικής εμπιστοσύνης μεταξύ του Συμβουλίου Επικρατείας και των πολιτών, κάτι το οποίο έχει ανάγκη το κράτος δικαίου και η ελληνική πολιτεία.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για την προσοχή σας.

**ΕΛΕΝΗ - ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ):** Κύριε Υπουργέ, δεν θα μας δώσετε τα στοιχεία για τους ανθρώπους οι οποίοι συνέταξαν το παρόν σχέδιο νόμου, να έχουμε μια εικόνα;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Θα σας δώσω όλες τις απαντήσεις, έχω σημειώσει όλα τα ζητήματα, θα σας δώσω όλες τις απαντήσεις και εγώ και ο Υπουργός, αφού ακούσουμε και τους φορείς στην επί των άρθρων συζήτηση, αλλά και στη συζήτηση στο κατά το πέρας των εργασιών της Επιτροπής.

**ΕΛΕΝΗ - ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ):** Να σημειώσω μόνο ότι θα ήταν σκόπιμο να γνωρίζουμε πριν την ακρόαση των φορέων τους συντάκτες του σχεδίου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Όπως έχει πει και ο Υπουργός, η βασική επεξεργασία του σχεδίου νόμου έχει γίνει από τους δικαστές του Συμβουλίου Επικρατείας και έχει τύχει επεξεργασίας από δύο Διοικητικές Ολομέλειες.

**ΕΛΕΝΗ - ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ):** Οι δικαστές του Συμβουλίου της Επικρατείας, είναι τριών κατηγοριών, ποιους δικαστές;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό συμβαίνει σε όλες τις ευνομούμενες πολιτείες.

**ΖΩΉ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΎΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Ότι νομοθετούν οι Δικαστές;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Υπάρχουν προτάσεις και σχέδια νόμου τα οποία μπορεί να τεθούν υπόψη της κυβέρνησης, η κυβέρνηση τα επεξεργάζεται, τα προσαρμόζει, βλέπει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις από τη διαβούλευση, όπως γίνεται τώρα και στο τέλος αποφασίζει ποιες από αυτές τις διατάξεις θα εισαχθούν και πώς θα εισαχθούν.

**ΕΛΕΝΗ - ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ):** Κύριε Υπουργέ, εμείς ζητήσαμε τα ονόματα των δικαστών οι οποίοι πρότειναν αυτές τις απόψεις, ανεξαρτήτως από το τι εσείς επιλέξατε. Δεν καταλαβαίνω γιατί υπάρχει αυτό το πέπλο μυστηρίου. Γιατί δεν μας λέτε ποιοι είναι οι εισηγητές, οι σύμβουλοι της κυβέρνησης και οι εισηγητές των διατάξεων;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Η κυβέρνηση όχι μόνο δικαιούται, αλλά έχει και υποχρέωση να βλέπει και να δέχεται και να αξιολογεί τις προτάσεις νόμου που έρχονται από τη δικαιοσύνη και τα ανώτατα δικαστήρια. Εδώ, λοιπόν, σας παραπέμπω για να δείτε τα ονόματα τα οποία ζητήσατε μόλις σε δύο Διοικητικές Ολομέλειες του Συμβουλίου Επικρατείας, οι οποίες επεξεργάστηκαν το σχέδιο νόμου πριν την υποβολή του. Αυτό επαναλαμβάνω, είναι διατάξεις οι οποίες ζητήθηκαν από το Συμβούλιο της Επικρατείας, υπήρξε η διαβούλευση, υπήρξε η επεξεργασία, όπως γίνεται σε όλα τα σχέδια νόμου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης σήμερα γίνεται ο κοινοβουλευτικός διάλογος, αύριο θα ακούσουμε τους φορείς και στο τέλος, όλα αυτά θα ενσωματωθούν σε ένα τελικό κείμενο νόμου όπως γίνεται κάθε φορά με τα νομοσχέδια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λύεται η συνεδρίαση της Επιτροπής, συνεχίζουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου με την ακρόαση των φορέων.

**ΖΩΉ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΎΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Κύριε Πρόεδρε, δε μας είπατε τους φορείς.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τους ανακοινώσαμε.

Συνεχίζουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων αύριο Πέμπτη 27 Ιουνίου 2024 και ώρα 4 το απόγευμα στην αίθουσα Γερουσίας.

**ΖΩΉ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΎΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Έχετε την καλοσύνη να τους ανακοινώσετε ξανά, γιατί και η κυρία Καραγεωργοπούλου μου λέει ότι δεν τους ανακοινώσατε. Έγινε ανακοίνωση;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τους ανακοινώσαμε και έχουν γραφτεί στα πρακτικά, 12 φορείς, έχουν ανακοινωθεί. Το έχω δώσει στην υπηρεσία εγώ, θα σας το δώσουμε.

**ΖΩΉ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΎΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Υπάρχουν κάποιοι από τους φορείς που έχουμε προτείνει και έχουν εξαιρεθεί;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα σας τους δώσουμε τώρα.

Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος) Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

Τέλος και περί ώρα 19.00΄μ.μ., λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ**